

Azərbaycan Respublikası adından

**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin
İnzibati-İqtisadi Kollegiyası**

“Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti”nin «Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət LTD» Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinə qarşı iş üzrə

Q Ə R A R

(iş № 2-2(102)-26/2017)

Bakı şəhəri

19 yanvar 2017-ci il

GİRİŞ HİSSƏ

Hakimlər:

Dadaşov İlqar Ağababaş oğlu (sədrlik edən və məruzəçi hakim),

Bədəlov Kəmaləddin Nurəddin oğlu,

Hüseynov Azər Soltanhəmid oğlundan ibarət tərkibdə,

iddiaçı "Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti"nin cavabdeh «Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət LTD» Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinə qarşı əmtəə (xidmət) nişanının reklam lövhələrindən çıxarılması, əmtəələrin istifadə edilməsinin qadağan edilməsi və ondan qanunsuz istifadəyə görə dəymiş ziyanın ödənilməsi tələbinə dair iqtisadi iş üzrə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli, 2-2(103)-507/2016 sayılı qətnaməsindən iddiaçı "Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti" və onun vəkili Bayramov Bəhrüz Front oğlu tərəfindən verilmiş kassasiya şikayətinə əsasən işə Ali Məhkəmənin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq aşağıdakı qərarı qəbul etdi.

TƏSVİRİ HISSƏ

İddiaçı "Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti" cavabdeh «Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət LTD» MMC-nə qarşı 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinə müraciət edərək, Şirkətin adına qeydiyyatda alınmış «Arzum Felix» əmtəə nişanından qeyri-qanuni istifadə etdiyi üçün hazırkı adı «Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət LTD» MMC, əvvəlki adı «Elite Kozmetik LTD» MMC-nə əmtəə nişanının reklam lövhələrindən çıxarılması, əmtəələrin bazara çıxarılması ilə bağlı və digər vasitələrdə istifadə edilməsinin qadağan edilməsi və cavabdehdən iddiaçının xeyrinə «Arzum» və «Felix» əmtəə (xidmət) nişanlarından istifadə etməyə başladığı 17.12.2012-ci il tarixdən hal-hazırədək olan 16 ay ərzində əldə etdiyi mənfəətə görə 63.040 manat, əmtəələrin bazara çıxarılması ilə bağlı vasitələrdə - polietilen bazar torbalarında, satışa çıxarılan malların üzərində, malların kod adlarında, malların qablaşdırıldığı qutularda, malların göndəriş qaimələrində, www.arzum.com.az saytında, e-mail:info@arzum.com.az ünvanında, firmanın vizit kartlarında, bukletlərdə və s. qanunsuz reklamlarından gələn gəlirlər (əldən çıxmış fayda) hesabına 157.600 manat, fəaliyyətini həyata keçirmək üçün Türkiyə və Çin Respublikalarından avadanlıqlar və müxtəlif aksesuarlar gətirməsindən 200.000 manat, əlavə xidmət haqqı olaraq əmtəə nişanının qeydə alınması barədə verilən ərizəyə görə 60 manat, iddia sənədinin ekspertizasına görə 45 manat, Apellyasiya Şurasına etirazın verilməsinə görə 500 manat, qeydiyyatın etibarsız sayılması və ləğvi ilə əlaqədar 80 manat, şəhadətnamə verilməsi üçün 45 manat, dövlət rüsumu olaraq 20 manat, sair xidmət haqqı kimi 2.000 manat olmaqla, cəmi 2.760 manat, ümumilikdə 423.400 manat məbləğində vəsaitin və 04.02.2009-cu il tarixdən 24.06.2010-cu il tarixədək olan dövrdə Şirkətdən alınmış malın dəyəri kimi 119.580,15 ABŞ dolları dəyərində borcun tutulması barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 15 aprel 2016-cı il tarixli, 2-2(82)-17/2016 sayılı qətnaməsi ilə iddia tələbi qismən təmin edilərək, «Arzum Elektrikli Ev Aletləri Sənaye və Ticarət LTD» MMC, əvvəlki adı «Elite Kozmetik LTD» MMC-nə «Arzum Felix» əmtəə nişanının reklam lövhələrindən çıxarılması, əmtəələrin bazara çıxarılması ilə bağlı və digər vasitələrdə istifadə edilməsi qadağan edilmiş, iddia qalan hissədə rədd edilmişdir (hakim – Z.M.Tağıyev).

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli, 2-2(103)-507/2016 sayılı qətnaməsi ilə (sədrlik edən V.M.Məmmədov, hakimlər M.N.Tağızadə və S.Q.Hüseynov) iddiaçı «Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti»nin apellyasiya şikayəti təmin edilməmiş, 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 15 aprel 2016-cı il tarixli qətnaməsi yoxlanılan hissədə dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli qətnaməsindən iddiaçı “Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti” və onun vəkili Bayramov Bəhrüz Front oğlu kassasiya şikayəti verərək məhkəmə qətnaməsinin ləğv edilməsi, iddianın təmin edilməyən hissəsinin təmin edilməsi barədə yeni qərar qəbul edilməsini xahiş etmişlər.

Kassasiya şikayətinin dəlilləri

Kassasiya şikayəti onunla əsaslandırılmışdır ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən qətnamə qəbul edilərkən maddi və prosessual hüquq normalarının pozuntusuna yol verilmiş, cavabdeh, «Arzum-Felix» əmtəə nişanı ləğv edilərkən AR Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsini məhkəməyə verərək, əmtəə nişanı şəhadətnaməsi ləğv edilərkən onlara külli miqdarda ziyan vurulduğunu qeyd etmiş və dəymiş 200.000 manat zərəri Komitədən tələb etmiş, bu məbləğ Türkiyə və Çin Respublikalarından gətirilmiş, «Arzum-Felix» əmtəə nişanı adı altında satılacaq avadanlıqlar və müxtəlif aksesuarların dəyəri olduğundan, bu əməliyyatlar nəticəsində iddiaçının həmin məbləğdə əldə edəcəyi fayda əldən çıxmış, bu faktlar iş materiallarında öz əksini tapmış, həmçinin cavabdeh 04.02.2009-cu il tarixdən 24.06.2010-cu il tarixədək olan dövrdə iddiaçıdan Türkiyə Respublikasının 8 Yük Gömrük Bəyannaməsi üzrə 119.580,15 ABŞ dollarlıq aldığı malların dəyərini ödəməmiş, bu barədə iş materiallarına gömrük bəyannamələrinin surətləri, malların 16 ədəd göndərmə fakturaları əlavə edilsə də, məhkəmə tərəfindən bu sənədlər araşdırılmamış, Dövlət Gömrük Komitəsinə bununla bağlı müraciət edilməmiş, cavabdehə aid gömrük sənədləri götürülməmiş, məhkəmə tərəfindən Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin tələbləri pozulmuşdur.

Tərəflərin izahatları

İddiaçı “Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti” və cavabdeh «Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət LTD» Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə lazımi qaydada xəbərdar edilsələr də, heç bir üzrlü səbəb olmadan məhkəmə kollegiyasının iclasında iştirak etməmişlər.

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 415.3-cü maddəsinə əsasən iclasın vaxtı və yeri haqqında lazımi qaydada xəbərdar edilmiş işdə iştirak edən şəxslərdən hər hansı birinin üzürlü səbəb olmadan məhkəmə iclasına gəlməməsi işə baxılmasına mane olmur.

Məhkəmə kollegiyası işə iqtisadi işin materialları və kassasiya şikayətinin dəlilləri əsasında iddiaçı “Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət Anonim Şirkəti” və cavabdeh

«Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət LTD» Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin iştirakları olmadan baxılmasını mümkün hesab etmişdir.

ƏSASLANDIRICI HİSSƏ

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 416-cı maddəsinə əsasən kassasiya instansiyası məhkəməsi apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi və prosessual hüquq normalarının düzgün tətbiq olunmasını yoxlayır.

Kassasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən işin faktiki halları yoxlanılmasa da apellyasiya instansiyası məhkəməsinin maddi və prosessual hüquq normalarını düzgün tətbiq edib etməməsini yoxlayarkən hüquqi məsələlərin düzgün qiymətləndirilməsi üçün işin faktiki hallarının nəzərə alınması və onlara istinad olunması zəruridir. Kassasiya instansiyası məhkəməsinin işin müəyyən edilmiş faktiki hallarına istinad etməsi faktiki halların yoxlanılması və araşdırılması kimi qiymətləndirilməməlidir.

İş materiallarını hərtərəfli, tam və obyektiv surətdə araşdıraraq, məruzəçini dinləyərək, məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli, 2-2(103)-507/2016 sayılı qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılmalı, kassasiya şikayəti təmin edilməməlidir.

Apellyasiya Məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmişdir ki, 04.02.2009-cu il tarixli hesab fakturalarla "ARZUM ELEKTRİKLİ EV ALƏTLƏRİ SƏNAYE VƏ TİCARƏT A.Ş"-nə məxsus olan məmumatlar "ELİTE KOZMETİK LTD" MMC ünvanına göndərilmiş, Azərbaycan Respublikası Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsi tərəfindən N20100539 sayılı əmtəə nişanı (Arzum FELİX) sahibi "ELİTE KOZMETİK LTD" MMC, ilkin tarixi 17.02.2009-cu il və 20.05.2010-cu il tarixində dövlət reyestrində qeyd olunmuş, Azərbaycan Respublikası Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsinin N20130897 sayılı əmtəə nişanın (Arzum) sahibi "ARZUM ELEKTRİKLİ EV ALƏTLƏRİ SƏNAYE VƏ TİCARƏT ANONİM ŞİRKƏTİ", ilkinlik tarixi 17.12.2012-ci il və 03.07.2013-cü il tarixində dövlət reyestrində qeyd olunmuş, Azərbaycan Respublikası Standartlaşdırma, Metrologiya və Patent üzrə Dövlət Komitəsinin Apellyasiya Şurasının E-827 sayılı, 05.02.2013-cü il tarixli qərarı ilə "Arzum FELİX" adlı əmtəə nişanının 7-ci, 9-cu, 11-ci, 35-ci və 39-cu siniflərin əmtəələri və xidmətləri üzrə 20100539 nömrəli qeydiyyatı etibarsız sayılaraq ona xitam verilməsi üçün patent müvəkkili M.Y.Qurbanov tərəfindən Apellyasiya şurasına etiraz ərizəsi əsaslı hesab olunması və təmin edilməsi və "ARZUM FELİX" adlı əmtəə nişanının 7-ci, 9-cu, 11-ci, 35-ci və 39-cu siniflərin əmtəələri və xidmətləri üzrə 20100539 nömrəli qeydiyyatının etibarsız sayılması və ona xitam verilməsi qərara alınmış, iddiaçı ona məxsus olan və beynəlxalq qeydiyyata alınmış "ARZUM" və "FELİX" əmtəə nişanlarından qanunsuz istifadə edilməsinə son qoyulmasını cavabdeh tərəfdən tələb etmiş, bildirişin təqdim edildiyi 15 (on beş) gün müddətindən sonra "ARZUM" və FELİX əmtəə nişanlarında müxtəlif vasitələrdə qanunsuz istifadə edildiyi təqdirdə barələrində qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş tədbirlər görülməsi üçün inzibati orqanlara müraciət ediləcəyi qeyd olunmuş, "ELİTE KOZMETİK LTD" MMC Azərbaycan Respublikası Ədliyyə Nazirliyi tərəfindən 26.04.2007-ci il tarixdə, 1107-T26-4397 qeydiyyat nömrəsi ilə dövlət qeydiyyatına alınmış, Cəmiyyətin hüquqi ünvanı Bakı şəhəri, Xətai rayonu, İnqilab İsmayılov küçəsi, ev 13, mənzil 115-dır, İstanbul

Ticarət Palatasının 148674 sayılı, 27.09.2012-ci il tarixli fəaliyyət sənədində iddiaçı Şirkətin fəaliyyət istiqaməti kimi televiziya, radio, maqnitafon bantı, qrammofon, mexaniki və elektrikli ev və əl alətləri, elektrikli və mexaniki saatlar, velosiped, uşaq arabası, oyuncaqlar, çəki və ölçü alətləri, xırdavat və dəftərxana ləvazimatı, avto və velosiped ehtiyat hissələri, alətləri və aksesuarları kimi maddə və materialların idxalı, satışı çıxarılması, topdan və pərakəndə alışı və satışı, ixracatı ticarəti və əsas müqaviləsində göstərilən digər işlər qeyd olunmuşdur.

Apellyasiya Məhkəməsi iş materiallarını araşdıraraq o nəticəyə gəlmişdir ki, "ARZUM FELIX" adlı əmtəə nişanı 20.05.2010-cu il tarixdə "ELİTE KOZMETİK LTD" MMC-nin adına 20.05.2010-cu il tarixində qeydiyyatata alınmış, "ARZUM FELIX" adlı əmtəə nişanının ilkinlik tarixindən əvvəl (17.02.2009) "ARZUM" adlı əmtəə nişanı altında "ARZUM ELEKTRİKLİ EV ALETLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş"-nə məxsus olan məlumatlar 04.02.2009-cu il tarixli hesab fakturaları əsasında "ELİTE KOZMETİK LTD" ünvanına göndərilmiş, bununla da iddiaçı ilə cavabdeh şirkətlə onun tərəfindən 2010 0539 sayla qeydiyyatata alınmış "ARZUM FELIX" əmtəə nişanının qeydiyyatının ilkinlik 17.02.2009-cu il tarixdən əvvəl bilavasitə biznes əlaqələri olması faktı sübut olunur, cavabdeh tərəfindən iddiaçıya məxsus əmtəə nişanı qanunsuz olaraq istifadə edilmiş, cavabdeh «Arzum-Felix» əmtəə nişanı ləğv edildikdən sonrakı 17.12.2012-ci il tarixdən iddia ərizəsi təqdim edilən vaxtadək keçən 16 ay ərzində tərəflərin minimum birgə əməkdaşlıq etdiyi vaxtlarda hər ay əldə etdiyi vəsaitə uyğun cəmi (16 ay x 5019,16\$ x 0,785) 63.040 manat vəsait əldə etmiş, cavabdeh «Arzum-Felix» əmtəə nişanından qanunsuz istifadə etdiyi 2010-cu ilin may ayından 2013-cü ilin may ayınadək olan 36 ay müddətdə internet reklamları xərci kimi (250 adda x 20 man x 36 ay) = 180.000 manat vəsait sərf etdiyi məlum olur, iddiaçı cavabdehin ona məxsus əmtəə nişanlarından istifadə etməsi nəticəsində ona hansı miqdarda və ya ölçüdə ziyan dəyməsini sübuta yetirməmiş, iddiaçı ona məxsus əmtəə nişanından istifadə edilməsi nəticəsində vurulmuş ziyana görə kompensasiya ödənilməsinə tələb etməli olduğu halda, bunu etməmiş, eyni zamanda iddiaçının istinad etdiyi halların sübut edilməsi ilə bağlı təqdim etdiyi materiallardan, onun hüquqi şəxs kimi qeydiyyat sənədləri istisna olmaqla, yəni işin 51-119 və 180-206 vərəqlərində olan materiallar bütünlüklə kserosürətdir və əksər hissəsi xarici dildədir, Azərbaycan Respublikasının dövlət dilinə tərcümə olunmamış, beləliklə, iddiaçı öz tələblərinin əsası kimi istinad etdiyi halların təsdiq olunması üçün məhkəməyə heç bir mötəbər sübut təqdim etməmişdir.

İşə kassasiya qaydasında baxan məhkəmə kollegiyası apellyasiya məhkəməsinin iş üzrə gəldiyi nəticəni qanuni və əsaslı hesab edir.

«Əmtəə nişanları və coğrafi göstəricilər haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 1-ci maddəsinə əsasən əmtəə nişanı — sahibkarın əmtəələrini və ya xidmətlərini digər sahibkarın əmtəələrindən və ya xidmətlərindən fərqləndirən və qrafik təsvir edilən nişan və ya nişanların hər hansı bir uzlaşmasıdır (kombinasiyasıdır);

Qanunun 6-cı maddəsinin "a" və "ç" yarımbəndlərinə əsasən Azərbaycan Respublikasında eyni və ya oxşar əmtəələrə və ya xidmətlərə aid başqa şəxsin adına qeydə əvvəl alınmış və ya qeydə alınmaq üçün iddia edilmiş əmtəə nişanları və əmtəə nişanının ilkinlik tarixindən əvvəl Azərbaycan Respublikasında eyni və ya oxşar əmtəələr yaxud xidmətlər üzrə başqa şəxsin adına mühafizə olunan və ya geniş tanınmış kimi müəyyən

edilən və ya istifadə zamanı istehlakçılar və istehsalçılar arasında fərqlənmə qabiliyyətinə malik olan firma adları (firma adlarının hissələri); qeydiyyatla alınmış.

Qanunun 10-cu maddəsinə əsasən əmtəə nişanının ilkinliyi bu Qanunun 9-cu maddəsinə uyğun olaraq iddia sənədinin müvafiq icra hakimiyyəti orqanına daxil olduğu tarixdən müəyyənləşdirilir.

Qanunun 25-ci maddəsinə əsasən əmtəə nişanının qüvvədə olduğu müddətdə nişan sahibinin Azərbaycan Respublikasının ərazisində onun barəsində sərəncam verməyə və ondan istifadə etməyə müstəsna hüququ vardır. Qeydiyyatla alınmış əmtəə nişanının sahibi razılığı olmadan ona məxsus əmtəə nişanının əhatə etdiyi əmtəə və ya xidmətlərlə eyni, yaxud onlara oxşar əmtəə və ya xidmətlər üçün eyni və ya oxşar əmtəə nişanından (işarədən) üçüncü şəxsin ticarətdə istifadə etməsinin qarşısını almaqda müstəsna hüquqa malikdir (əgər belə istifadə nəticəsində əmtəə və ya xidmətlərin qarışdırılma ehtimalı yaranırsa). Eyni işarə eyni əmtəə və ya xidmətlərdə istifadə olunduqda qarışdırma ehtimalı yaranmış hesab edilir. Əmtəə nişanı üzərində hüquqa malik şəxsin özü tərəfindən və ya onun razılığı əsasında ona məxsus əmtəə nişanı ilə Azərbaycan Respublikasında ticarət dövriyyəsinə buraxılan əmtəələrlə bağlı başqa şəxslərin həmin əmtəə nişanından istifadə etməsinə qadağa qoymaq hüququ yoxdur. Əmtəə nişanının sahibi "Sənaye mülkiyyətinin mühafizəsi üzrə Paris Konvensiyası"nın iştirakçısı olan Ölkələrin birində həmin Konvensiyanın 6 septies maddəsinin tələblərinə uyğun olaraq Azərbaycan Respublikasının ərazisində öz nümayəndəsinə və ya agentinə onun istifadəsinə icazə vermədikdə, əmtəə nişanının istifadəsinin qarşısını almaq hüququna malikdir. Geniş tanınmış əmtəə nişanının sahibi onun nişanı barədə yanlış təsəvvür yarada bilən reproduksiyadan, oxşatmadan, transliterasiyadan və tərcümə olunmuş sözdən ibarət olan əmtəə nişanının və ona aid olan əmtəələrin və xidmətlərin, geniş tanınmış əmtəə nişanına aid olan əmtəələrlə və xidmətlərlə eyni və ya oxşar olduğu, qeydə alınmış əmtəə nişanının sahibi isə əmtəələrlə və xidmətlərlə eyni və ya oxşar olmadığı təqdirdə də yanlış təsəvvür yarada bilən nişanın qadağan olunmasını tələb edə bilər.

Qanunun 32-ci maddəsinə əsasən bu Qanunun 25-ci və 26-cı maddələrinə uyğun olaraq əmtəə nişanı sahibinin razılığı olmadan ondan istifadə edilməsi qeydə alınmış əmtəə nişanına dair hüquqların pozulması sayılır.

Qanunun 34-cü maddəsinə əsasən əmtəə nişanından və coğrafi göstəricidən qanunsuz olaraq qismən və ya tamamilə istifadə edən hüquq sahibinin tələbi ilə istifadəyə son qoymalı və nişan sahibinə dəyən ziyanı ödəməlidir.

Həmin maddənin «b» yarımbəndinə əsasən hüquq sahibi kontrafakt malları (o cümlədən etiketləri və ya nişanları) istehsal edən və ya bu mallardan (o cümlədən etikətdən və ya nişandan) istifadə etdiyini bilən və ya bilməli olan şəxs tərəfindən vurulmuş ziyanın və çəkdiyi xərclərin əvəzinə min manatdan əlli min manatadək məbləğdə kompensasiya ödənilməsinə məhkəmə qaydasında tələb edə bilər.

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 89.3-cü maddəsinə əsasən lazımi sübutların əsli və ya lazımi qaydada təsdiq olunmuş surəti təqdim edilməlidir.

Məcəllənin 11.1-ci maddəsinə əsasən mülki işlər və iqtisadi mübahisələr üzrə məhkəmə icraatı Azərbaycan Respublikasının dövlət dilində - Azərbaycan dilində və ya müəyyən ərazi əhalisinin əksəriyyətinin dilində aparılır.

«Notariat haqqında» Azərbaycan Respublikası Qanununun 68-ci maddəsinə əsasən notarius müvafiq dilləri bilirsə, sənədlərin bir dildən başqa dilə tərcüməsinin düzgünlüyünü təsdiq edə bilər. Notarius müvafiq dilləri bilmədiyi halda sənədləri tərcüməçi tərcümə etməli, onun imzasının həqiqiliyini isə notarius təsdiq etməlidir.

Məhkəmələr iş materiallarına istinad etməklə iddia tələbini qismən təmin edərək, «Arzum Elektrikli Ev Alətləri Sənaye və Ticarət LTD» MMC-nə «Arzum Felix» əmtəə nişanının reklam lövhələrindən çıxarılmasına, əmtəələrin bazara çıxarılmasına və digər vasitələrdə istifadə edilməsinə qadağan edilməsi, iddianın qalan hissədə rədd edilməsi barədə qanuni nəticəyə gəlmişlər və işə kassasiya qaydasında baxan məhkəmə kollegiyası cavabdehin iddiaçıya məxsus əmtəə nişanını qanunsuz olaraq istifadə etsə də, iddiaçının cavabdehin ona məxsus əmtəə nişanlarından istifadə etməsi nəticəsində ona hansı miqdarda və ya ölçüdə ziyan dəyməsini sübuta yetirmədiyini, iddiaçının ona məxsus əmtəə nişanından istifadə edilməsi nəticəsində vurulmuş ziyana görə kompensasiya ödənilməsinə tələb etməli olduğu halda, bunu etmədiyini, eyni zamanda iş materiallarındakı sənədlərin əsasən kserosürət və əksər hissəsinin xarici dildə olduğunu, beləliklə, iddiaçının istinad etdiyi halların təsdiq olunması üçün məhkəməyə mötəbər sübutlar təqdim etmədiyini nəzərə alaraq kassasiya şikayətinin dəlillərini əsassız hesab edir.

Azərbaycan Respublikası MPM-nin 14.2 və 77.1-ci maddələrinə əsasən məhkəmə yalnız tərəflərin təqdim etdikləri sübutları araşdırmalı və onlardan istifadə etməlidir, hər bir tərəf öz tələblərinin və etirazlarının əsası kimi istinad etdiyi halları sübut etməlidir.

Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsinin 418.3-cü maddəsinə əsasən prosesual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq olunmaması qətnamənin, yaxud qərardadın ləğv edilməsi üçün o vaxt əsas ola bilər ki, bu pozuntu düzgün qətnamə qəbul edilməməsi ilə nəticələnir və ya nəticələnməz.

İşə kassasiya qaydasında baxan məhkəmə hesab edir ki, Apellyasiya Məhkəməsi tərəfindən işə baxılarkən maddi və prosesual hüquq normalarının pozuntusuna yol verilməmiş, iş üzrə sübutlar qiymətləndirilməklə düzgün nəticəyə gəlinmiş və kassasiya şikayətinin dəlilləri isə əsassız olduğundan təmin edilməməli, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli, 2-2(103)-507/2016 sayılı qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılmalıdır.

Nəticəvi hissə:

Göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-nin 417, 419-cu maddələrini rəhbər tutaraq, məhkəmə kollegiyası qərara aldı:

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati-İqtisadi Kollegiyasının 05 sentyabr 2016-cı il tarixli, 2-2(103)-507/2016 sayılı qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Kassasiya şikayəti təmin olunmasın.

Qərar qəbul edildiyi andan qüvvəyə minir.