



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRAR

Bakı şəhəri

İş № 1-1(102)-70/2021

02.11.2021

ALİ MƏHKƏMƏ

**Azərbaycan Respublikası adından
Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin
cinayət kollegiyasının
Q Ə R A R İ**

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının hakimləri: Nazim Rasim oğlu Mövsümov (sədrlik edən və məruzəçi), Şahin Yaşar oğlu Yusifov və Fərhad Abdulkərim oğlu Kərimovdan ibarət tərkibdə,

məhkəmə iclas katibi Sevinc Elton qızı Cəbrayılovanın, dövlət ittihamçısı - Azərbaycan Respublikası Baş Prokurorluğunun Dövlət ittihamının müdafiəsi üzrə idarənin böyük prokuroru, ədliyyə müşaviri Ayxan Məhəmmədəli oğlu Hüseynlinin və zərərçəkmiş şəxs X3 iştirakları ilə,

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının 23 aprel 2021-ci il tarixli qərarından dövlət ittihamçısı Məmmədov Anar Ələsgər oğlu tərəfindən verilmiş kassasiya protesti üzrə işə baxaraq

MÜƏYYƏN ETDİ:

Bakı Hərbi Məhkəməsinin (hakim Həbib Həsənov) 02 fevral 2021-ci il tarixli hökmü ilə

xx xxx 2002-ci ildə Bakı şəhərində anadan olmuş, subay, orta-ixtisas təhsilli, Azərbaycan Respublikasının vətəndaşı, əvvəllər məhkum olunmayan, ünvan 1 ünvanında qeydiyyatda olan və həmin ünvanda yaşayan **Təqsirləndirilən şəxs**

Azərbaycan Respublikası Cinayət Məcəlləsinin (bundan sonra CM-in) 330.3.2-ci maddəsi ilə təqsirli bilinərək 1 (bir) il müddətinə intizam xarakterli hərbi hissədə saxlama cəzasına məhkum edilmiş, CM-in 70-ci maddəsinə əsasən cəza ona şərti olaraq tətbiq edilmiş və ona 6 (altı) ay sınaq müddəti müəyyən edilmişdir.

İşin halları:

Birinci instansiya məhkəməsinin hökmünə əsasən Təqsirləndirilən şəxs təqsirli bilinib məhkum olunmuşdur ona görə ki, o, Müdafiə Nazirliyinin N nömrəli hərbi hissəsində gənc əsgər kimi xidmət edərkən, 09 iyul 2020-ci il tarixdə saat 16 radələrində gənc əsgərlərin toplanma məntəqəsinin baş çavuşu vəzifəsində olan müddətdən artıq həqiqi hərbi xidmət hərbi qulluqçusu, kiçik çavuş Zərərçəkmiş şəxs1 əsgər yataqxanasında həmin gün xidmətə gələn gənc əsgərlərə yataq yerlərinin səliqəyə salınması qaydasını öyrətmək istədiyini gördükdə, xidmət yoldaşlarına öz nüfuzunu və üstünlüyü göstərməklə özündən

çəkəndirmək məqsədilə Zərərçəkmiş şəxs1 yaxınlaşaraq artıq bir neçə gün xidmətdə olmasına baxmayaraq, guya sonuncunu tanımadığından kim olması ilə maraqlanmaqla bir daha vəzifə və rütbə üzrə rəisi olmasına əmin olduğu halda Azərbaycan Respublikası Silahlı Qüvvələrinin Daxili Xidmət Nizamnaməsinin 38 və 138-ci maddələri ilə müəyyən edilmiş hərbi nəzakət qaydalarına ciddi riayət etmək, bir-biri ilə münasibətdə həmişə nəzakətli, intizamlı və təmkinli olmaq, rəislərə hörmət göstərmək, əmr və sərəncamlarını sözsüz, dəqiq və tez yerinə yetirmək, özünün birbaşa rəislərinin vəzifəsini, hərbi rütbəsini və soyadını bilmək tələblərini kobud surətdə pozub sol ayağı ilə kiçik çavuş Zərərçəkmiş şəxs1 sağ ayaq nahiyəsinə bir təpik zərbəsi vurmaqla hərbi xidmət üzrə öz vəzifəsinin yerinə yetirməsi ilə əlaqədar rəisi hesab edilən şəxsə qarşı zor tətbiq etmişdir.

Bundan başqa, o, həmin vəzifə və rütbədə xidmətdə olarkən, 10 iyul 2020-ci il tarixdə

saat 09 radələrində əsgər yataqxanasında xidmət yoldaşları ilə zarafat edərkən gənc əsgərlərin toplanma məntəqəsinin taqım komandiri, leytenant Zərərçəkmiş şəxs2 həmin yerə gəlib onun hərəkətlərini müşahidə edərək söhbət aparması üçün dəvəti ilə masa qarşısında üzübüz əyləşdiklərindən sonra gələcəkdə eyni nöqsanların təkrarlanması ilə bağlı irad tutduğu halda, əsgər Təqsirləndirilən şəxs nəticə çıxarmaq əvəzinə bildirilən iradı qəbul etməyib qəzəbləndiyindən Azərbaycan Respublikası Silahlı Qüvvələrinin Daxili Xidmət Nizamnaməsinin 38 və 138-ci maddələrinin tələblərini kobud surətdə pozub oturaqlı vəziyyətdə olarkən anidən sol əli ilə leytenant Zərərçəkmiş şəxs2 sağ sifət nahiyəsinə bir sille zərbəsi vurmuş, daha sonra sonuncu ayağa qalxaraq hansı səbəbdən vəzifə və rütbə üzrə rəisi olan şəxsə qarşı zor tətbiq etməsini soruşduqda, əsgər Təqsirləndirilən şəxs ayağa qalxıb bu dəfə sağ əli ilə sonuncunun sol sifət nahiyəsinə daha bir sille zərbəsi vurmaqla təkrarən hərbi xidmət üzrə öz vəzifəsinin yerinə yetirməsi ilə əlaqədar rəisi hesab edilən şəxsə qarşı zor tətbiq etmişdir.

Bundan əlavə, o, həmin vəzifə və rütbədə xidmətdə olarkən, 12 iyul 2020-ci il tarixdə saat 18 radələrində əsgər yataqxanasının sanitariya qovşağında pəncərə qarşısında olan taxta parçasını çölə tulladığından bu hərəkəti müşahidə edən gənc əsgərlərin toplanma məntəqəsinin taqım komandiri, kapitan Zərərçəkmiş şəxs3 Elzadə oğlu söhbət aparması üçün onu inzibati binanın qarşısında çağırırdıqdan sonra gələcəkdə eyni nöqsanların təkrarlanması ilə bağlı irad tutduğu halda, əsgər Təqsirləndirilən şəxs nəticə çıxarmaq əvəzinə bildirilən iradı qəbul etməyib qəzəbləndiyindən Azərbaycan Respublikası Silahlı Qüvvələrinin Daxili Xidmət Nizamnaməsinin 38 və 138-ci maddələrinin tələblərini kobud surətdə pozub kapitan Zərərçəkmiş şəxs3 yaxasından tutaraq silkələmiş, daha sonra sonuncu onun əllərini yaxasından çəkmək istəyərkən əsgər Təqsirləndirilən şəxs vəzifə və rütbə üzrə rəisi olan kapitan Zərərçəkmiş şəxs3 sağ qolunu tutub sığmaqla güclə özünə tərəf çəkərək dırnağı ilə cızıb təkrarən hərbi xidmət üzrə öz vəzifəsinin yerinə yetirməsi ilə əlaqədar rəisi hesab edilən şəxsə qarşı zor tətbiq etməklə sonuncuya "sağ dirsək nahiyəsinin piqmentasiyası" kimi dərəcəsi təyin edilməyən xəsarət yetirmişdir.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının (sədrlik edən və məruzəçi hakim Əli Seyfəliyev, hakimlər Rəşad Abdulov və Qədim Babayevdən ibarət tərkibdə) 1-1(103)-9/2021 nömrəli, 23 aprel 2021-ci il tarixli qərarı ilə Bakı Hərbi Məhkəməsinin 02 fevral 2021-ci il tarixli hökmü dəyişdirilmədən saxlanılmış, dövlət ittihamçısı tərəfindən verilmiş apellyasiya protesti təmin edilməmişdir.

Apellyasiya instansiyası məhkəməsinin bu qərarından narazı qalan dövlət ittihamçısı A.Ə.Məmmədov verdiyi kassasiya protestində Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının 23 aprel 2021-ci il tarixli qərarının ləğv edilməsini və cinayət işi üzrə yeni apellyasiya baxışının təyin edilməsi barədə qərar qəbul edilməsini xahiş etmişdir.

Kassasiya protestinin dəlilləri:

Dövlət ittihamçısı A.Ə.Məmmədov kassasiya protestini onunla əsaslandırır ki, Təqsirləndirilən şəxs cəza təyin edilərkən əsassız olaraq CM-in 70-ci maddəsi tətbiq edilmişdir.

Belə ki, şəxsin əvvəllər cinayət törətməməsi onun cəmiyyətdə normal davranışı kimi qəbul edilir. Şəxsin əvvəllər məhkum edilməməsi və ya törətdiyi cinayətin az ağır olması onun müsbət ictimai xarakterizəsi üçün əsas ola bilməz və göstərilənlərin onun cəzasını yüngülləşdirən hallar kimi qəbul edilməsi əsassızdır.

Məhkum Təqsirləndirilən şəxs barəsində şərti məhkum etmə cəzasının tətbiq edilməsi təcrübəsi Cinayət və Cinayət-Prosessual qanunvericiliyinin tələblərinə zidd olmaqla yanaşı, CM-in 70-ci maddəsinin müstəsna əhəmiyyətinin itirilməsinə səbəb olur.

Məhkum Təqsirləndirilən şəxs törətdiyi cinayətin ictimai təhlükəliliyi ondan ibarətdir ki, qeyd olunan əməllərin törədilməsi hərbi xidmətin nizamnamə qaydalarını pozmaqla yanaşı, qulluq çəkmənin qanunla müəyyən edilmiş qaydalarına qəsd edir və Silahlı Qüvvələrdə ümumi intizamın aşağı səviyyəyə düşməsinə, ordunun döyüş qabiliyyətinin zəifləməsinə səbəb olur.

Bundan əlavə, apellyasiya instansiyası məhkəməsi yekun qərar qəbul edərkən sübutları Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 143-146-cı maddələrinin tələblərinə müvafiq olaraq tədqiq etməmiş və bunun nəticəsi olaraq Təqsirləndirilən şəxs barəsində CM-in 70-ci maddəsi tətbiq edilməklə CM-in 330.3.2-ci maddəsi ilə təqsirli bilinməsinə dair hökmü qüvvədə saxlamışdır.

Məhkəmə kollegiyası işin materiallarını öyrəniş, kassasiya protestinin dəlillərini araşdırıb, məruzəçini, dövlət ittihamçısının və zərərçəkmiş şəxsin çıxışlarını dinləyib hesab edir ki, aşağıda göstərilənlərə əsasən kassasiya protesti təmin edilməlidir.

Hüquqi məsələlər:

Azərbaycan Respublikası Cinayət-Prosessual Məcəlləsinin 419-cu maddəsinə əsasən kassasiya instansiyası məhkəməsi kassasiya şikayətinə və ya kassasiya protestinə mahiyyəti üzrə baxaraq müraciətin dəlillərindən asılı olmayaraq yalnız hüquqi məsələlər üzrə cinayət qanununun və bu Məcəllənin normalarının tətbiqinin düzgünlüyünü yoxlayır. Kassasiya instansiyası məhkəməsi birinci və ya apellyasiya instansiyası məhkəməsində məhkəmə baxışının predmeti olmayan faktları müəyyən edə və ya onları sübuta yetirmiş hesab edə bilməz.

Kassasiya protestinin başlıca dəlili birinci apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən məhkum Təqsirləndirilən şəxs barəsində qanunsuz və ədalətsiz olaraq Azərbaycan Respublikası CM-in 70-ci maddəsinin tətbiq edilməsidir.

Məhkəmə kollegiyası kassasiya protestinin dəlilinə münasibət bildirərək aşağıdakıları qeyd edir:

Azərbaycan Respublikası CM-in 70.1-ci maddəsində nəzərdə tutulmuşdur ki, islah işləri, hərbi xidmət üzrə məhdudlaşdırma, intizam xarakterli hərbi hissədə saxlama və ya müəyyən müddətə azadlıqdan məhrum etmə növündə cəza təyin edən məhkəmə, məhkumun cəza çəkmədən islah olunmasını mümkün sayırsa, həmin cəzanın şərti olaraq tətbiq edilməsi haqqında qərar çıxara bilər.

Azərbaycan Respublikası CM-in 70.2-ci maddəsində isə qeyd olunmuşdur ki, məhkəmə şərti məhkum etmə təyin edərkən törədilmiş cinayətin xarakterini, ictimai təhlükəlilik dərəcəsini, məhkumun şəxsiyyətini, habelə cəzanı yüngülləşdirən və ağırlaşdırıcı halları nəzərə alır.

Bu normaların həm məzmunundan, həm də mənasından belə başa düşülür ki, məhkəmə Azərbaycan Respublikası CM-in 70.2-ci maddəsində göstərilmiş halları nəzərə almaqla məhkumun cəza çəkmədən islah olunmasını mümkün saydıqda şərti məhkum etmə tətbiq edilməsi barədə qərar çıxara bilər.

Məhkəmə kollegiyasının qənaətinə görə birinci instansiyası məhkəməsi tərəfindən məhkum Təqsirləndirilən şəxs barəsində şərti məhkum etmə institutu tətbiq edilərkən, həm Azərbaycan Respublikası CM-in 4-9-cu maddələrində təsbit edilmiş cinayət məsuliyyətinin prinsiplərinə, həm də həmin Məcəllənin cəzanın təyin edilməsinin ümumi əsaslarını və cəzanı yüngülləşdirən hallarını nəzərdə tutan CM-in 58-59-cu maddələrinin tələblərinə düzgün əməl edilməmişdir.

Azərbaycan Respublikası CM-in 8.1-ci maddəsinin tələblərinə görə cinayəti törətmiş şəxs haqqında tətbiq edilən cəza və ya cinayət-hüquqi xarakterli tədbirlər ədalətli olmalıdır, yəni cinayətin xarakterinə və ictimai təhlükəlilik dərəcəsinə, onun törədilməsi hallarına və cinayəti törətməkdə təqsirli bilinən şəxsin şəxsiyyətinə uyğun olmalıdır.

Bundan əlavə, CM-in 41.2-ci maddəsinin məzmununa görə cəza sosial ədalətin bərpası, məhkumun islah edilməsi və həm məhkumlar, həm də başqa şəxslər tərəfindən yeni cinayətlərin törədilməsinin qarşısını almaq məqsədi ilə tətbiq edilir.

Daha sonra, Azərbaycan Respublikası CM-in 58.3-cü maddəsinə əsasən cəza təyin edilərkən, törədilmiş cinayətin xarakteri və ictimai təhlükəlilik dərəcəsi, təqsirkarın şəxsiyyəti, o cümlədən cəzanı ağırlaşdıran və yüngülləşdirən hallar, habelə təyin olunmuş cəzanın şəxsin islah olunmasına və onun ailəsinin həyat şəraitinə təsiri nəzərə alınır.

Eyni zamanda Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumunun "Məhkəmələr tərəfindən cinayət cəzalarının təyin edilməsi təcrübəsi haqqında" 2003-cü il tarixli 04 sayılı qərarında göstərilmişdir ki, hər bir konkret halda təqsirləndirilən şəxslərə qarşı cəzaların təyin edilməsinə fərdi yanaşılmalı, cinayət qanunun vəzifələri və cəzanın məqsədindən bəhs edən Cinayət Məcəlləsinin 2 və 41-ci maddələrinin müddələrinin həyata keçirilməsini sözsüz təmin etməlidirlər.

Cinayət törətmiş şəxs barəsində şərti məhkum etmənin tətbiqi məsələsi həll olunarkən, cinayət qanununun yalnız bu instituta həsr olunmuş normaları deyil, cinayət cəzasının təyin edilməsi ilə bağlı qanunda nəzərdə tutulmuş bütün uyğun normaların tələbləri nəzərə alınmalıdır. O cümlədən, təqsirə görə məsuliyyət (maddə 7), ədalət (maddə 8), humanizm (maddə 9) prinsipləri gözlənilməli, cəzanın məqsədləri və cəzanın təyin edilməsinin ümumi əsasları haqqında Cinayət Məcəlləsinin müvafiq olaraq 41.2-ci və 58-ci maddələrinin göstərişlərinə riayət olunmalıdır.

Təsvir edilən normaların mənasına görə, təqsirkar şəxsin təyin olunmuş cəzanı çəkmədən islah olunacağına dair inam onun barəsində şərti məhkum etmə institutunun tətbiqini şərtləndirən əsas kimi çıxış etməli, bu cür inam isə CM-in 58.3-cü maddəsində göstərilən bütün halların məcmusundan, o cümlədən cinayətin xarakterinin və ictimai təhlükəlilik dərəcəsinin, təqsirkarın şəxsiyyətinin, cəzanı yüngülləşdirən və ağırlaşdıran halların düzgün müəyyən edilib nəzərə alınmasından irəli gəlməlidir.

Yalnız belə olduqda cinayət törətmiş şəxsin barəsində şərti məhkum etmənin tətbiq edilməsi ədalətli hesab edilə, şəxsin cəza çəkmədən islah olunmasına inam əsaslı sayıla, bu tədbir digər şəxslərə münasibətdə də xəbərdaredici rolunu oynaya bilər.

Birinci instansiya məhkəməsi Təqsirləndirilən şəxs ilk dəfə az ağır cinayət törətməsini, əvvəllər məhkum olunmamasını, törətdiyi cinayət əməlini etiraf edib səmimi peşmançılığını, hadisədən sonra zərərçəkmiş şəxsdən üzr istəməsini, zərərçəkmiş şəxsin onu bağışlamaqla ona qarşı şikayət və tələbinin olmamasını, xidmət etmək arzusunda olmasını cəzanı yüngülləşdirən hallar kimi qəbul etmişdir. Həmçinin məhkəmələr məhkum Təqsirləndirilən şəxs əməlinə Azərbaycan Respublikasının Cinayət Məcəlləsinin 61-ci maddəsində nəzərdə tutulan cəzanı ağırlaşdıran halların olmaması müəyyən etmişlər.

Azərbaycan Respublikası CM-in 59-cu maddəsində cəzanı yüngülləşdirən halların siyahısı verilmişdir.

Bununla belə, həmin Məcəllənin 59.2-ci maddəsinə görə cəza təyin edilərkən bu Məcəllənin 59.1.1-59.1.14-cü maddələrində göstərilməmiş başqa hallar da cəzanı yüngülləşdirən hal qismində nəzərə alın bilər. Qanunun bu normasının mənasına görə məhkəmələr digər halları da cəzanı yüngülləşdirən hal qismində nəzərə alınmasında sərbəstdirlər.

«Məhkəmələr tərəfindən cinayət cəzalarının təyin edilməsi təcrübəsi haqqında» Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumunun 25 iyun 2003-cü il tarixli qərarının 4-cü və 8-ci bəndlərinə əsasən, «Azərbaycan Respublikası CM-in 59-cu maddəsi ilə cəzanı yüngülləşdirən halların sayı məhdudlaşdırılmadığından cəza təyini zamanı həmin maddədə nəzərdə tutulmamış hallar da cəzanı yüngülləşdirən hallar qismində nəzərə ala bilər. Belə halların cəzanın yüngülləşdirən hal kimi qəbul edilməsi hökmdə əsaslandırılmalıdır.

Lakin məhkəmələr tərəfindən iş üzrə təqsirləndirilən şəxsə cəza təyin edilərkən onun törətdiyi cinayət əməlini etiraf edib səmimi peşmançılığını, hadisədən sonra zərərçəkmiş şəxsdən üzr istəməsini, xidmət etmək arzusunda olması kimi hallar hökm və qərarla əsaslandırılmamışlar.

Bunuda qeyd etmək vacibdir ki, məhkum Təqsirləndirilən şəxs törətdiyi cinayət əməlinin ictimai təhlükəliliyi ondan ibarətdir ki, qeyd olunan əməllərin törədilməsi hərbi xidmətin nizamnamə qaydalarını pozmaqla yanaşı, qulluq çəkmənin qanunla müəyyən edilmiş qaydalarına qəsd edir və Silahlı Qüvvələrdə ümumi intizamın aşağı səviyyəyə düşməsinə, ordunun döyüş qabiliyyətinin zəifləməsinə səbəb olur. Bununla əlaqədar məhkumun hadisədən sonra zərərçəkmiş şəxsdən üzr istəməsi, habelə zərərçəkmiş şəxsin onu bağışlamaqla ona qarşı şikayət və tələbinin olmaması həmin cinayət əməlinin ictimai təhlükəlilik dərəcəsini azaldan hallar kimi qəbul edilməsi əsaslı hesab oluna bilməz. Hazırkı vəziyyətdə isə (düşmənlə münaqişə olduğu halda) qeyd olunan halların qarşısının alınmasına məhkəmələr ciddi əhəmiyyət verməlidirlər.

Həmçinin aşağı instansiya məhkəmələri Təqsirləndirilən şəxs barəsində CM-in 70-ci maddəsinin tətbiq edilməsi barədə qərar qəbul edərkən nəzərə almamışdır ki, cəzanın məqsədi yalnız məhkumun islah olunması ilə məhdudlaşmır, cəza həm də başqa şəxslər tərəfindən yeni cinayətlərin törədilməsinin qarşısını almaq məqsədi ilə tətbiq olunur və güclü xəbərdar edici vasitə kimi çıxış edir.

Şərti məhkum etmənin tətbiqi zamanı cinayətin xarakterinin və ictimai təhlükəlilik dərəcəsinin düzgün nəzərə alınmaması barədə kassasiya protestinin dəlili ilə bağlı məhkəmə kollegiyası bildirir ki, törədilmiş cinayətin ictimai təhlükəlilik dərəcəsi qiymətləndirilərkən məhkəmə konkret cinayət əməlinin törədilmə vəziyyətini tam, hərtərəfli və obyektiv araşdırmalı, bu zaman təqsirin forması, motiv, üsul, cinayətin törədilmə şəraiti və mərhələsi, cinayətin nəticələri kompleks halda qiymətləndirilməlidir.

Məhkum Təqsirləndirilən şəxs əməlinin ictimai təhlükəlilik dərəcəsinin düzgün müəyyən edilməsi üçün əhəmiyyətli olan halların nəzərə alınmaması səbəbindən təqsirləndirilən şəxsin şəxsiyyətinin və onun törətdiyi əməlin ictimai-təhlükəlilik dərəcəsi düzgün qiymətləndirilməmiş, nəticə etibarlı apellyasiya məhkəməsi kifayət qədər əsaslar olmadığı halda onun təyin olunmuş azadlıqdan məhrum etmə cəzanı çəkmədən də islah oluna biləcəyi barədə qənaətə gəlmişdir.

Məhkəmə kollegiyasının qənaətinə görə, apellyasiya instansiyası məhkəməsi məhkuma cəza çəkmədən islah olunmasının mümkünlüyü barədə nəticəyə gələrkən iş üçün mühüm əhəmiyyətə malik halları nəzərdən qaçırmışdır.

Məhkəmə kollegiyası qeyd edir ki, cəza cinayətin hüquqi nəticəsi olmaqla fərdin təqsirli olaraq törətdiyi ictimai təhlükəli əmələ görə dövlət tərəfindən kəskin mənfi münasibətin göstəricisi kimi çıxış edir. Cəza cinayət törətməkdə təqsirli hesab edilən şəxsə tətbiq olunur və həmin şəxs barəsində Cinayət Məcəlləsi ilə müəyyən edilən məhrumiyətlər yaradılmasından və ya onun hüquq və azadlıqlarının məhdudlaşdırılmasından ibarətdir.

Bundan əlavə, cinayət mühakimə icraatını həyata keçirən məhkəmə tərəfindən qəbul edilən qərar cinayət qanunu ilə mühafizə olunan ictimai münasibətlərin qorunması sahəsində dövlətin ictimai təsir gücüdür və qanunçuluğun təcəssümüdür. Cinayətin törədilməsi sübut edildikdə, onun ardınca məqsədəuyğun cəzanın təyin edilməsi gəlməlidir. Bu, güclü çəkindirici təsirə malik olar. Əksinə, yüngül cəzaların təyin edilməsi yalnız cəzasızlıq mühiti yarada bilər.

“Vinter və başqaları Birləşmiş Krallığa qarşı” işi üzrə Avropa İnsan Hüquqları Məhkəməsinin 09 iyul 2013-cü il tarixli qərarında qeyd edilmişdir ki, cəzanın qanuni məqsədləri cəzalandırma, çəkindirmə, islah etmə və cəmiyyətin müdafiəsidir. Bu baxımdan da məhkəmə kollegiyası birinci instansiyası məhkəməsinin məhkum Təqsirləndirilən şəxs barəsində şərti məhkum etmənin tətbiqi barədə mövqeyini kifayət qədər əsaslandırılmış hesab etmir.

Azərbaycan Respublikası CPM-in 416.1.21-ci maddəsinin tələbinə görə apellyasiya baxışı zamanı məhkəmənin məsuliyyəti ağırlaşdıran və ya yüngülləşdirən halları nəzərə

almadan cəza təyin etdikdə kassasiya instansiyası məhkəməsi apellyasiya instansiyası məhkəməsinin hökm və ya qərarını kassasiya qaydasında ləğv etmək və ya dəyişdirmək hüququna malikdir.

Yuxarıda göstərilənləri nəzərə alaraq kassasiya kollegiyası belə nəticəyə gəlir ki, kassasiya protestinin dəlilləri əsaslı olduğundan təmin olunmalı, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının 23 aprel 2021-ci il tarixli qərarı ləğv edilməli və iş yeni apellyasiya baxışına təyin edilməlidir.

Qeyd olunanlara əsasən Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Cinayət kollegiyası Azərbaycan Respublikası CPM-in 416.1.21 və 419.10.2-ci maddələrini rəhbər tutaraq,

QƏRARA ALIR:

Kassasiya protesti təmin edilsin.

Təqsirləndirilən şəxs Azərbaycan Respublikası CM-in 330.3.2-ci maddəsi ilə məhkum olunmasına dair cinayət işi üzrə Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin cinayət kollegiyasının 23 aprel 2021-ci il tarixli qərarı kassasiya protestinə münasibətdə ləğv edilsin və cinayət işi yeni apellyasiya baxışına qaytarılsın.