



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRAR

Bakı şəhəri

İş № MXMT(102)-26/2021

02.11.2021

ALİ MƏHKƏMƏ

Azərbaycan Respublikası adından

**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin
İnzibati Kollegiyasının**

**Ərizəçi1 Azərbaycan Respublikasının Əmlak Məsələləri Dövlət Xidməti yanında
Daşınmaz Əmlakın Dövlət Reyestri Xidmətinin 1 saylı Bakı Ərazi idarəsinə qarşı iş
üzrə**

Q Ə R A R İ

Açar sözlər: iddianın uğurluluq ehtimalının hərtərəfli araşdırılmaması.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin İnzibati Kollegiyası hakimlər Bədəlov Kəmaləddin Nurəddin oğlu (sədrlik edən və məruzəçi), Rəsulbəyova Nigar İmran qızı və Hüseynov İlqar Kamil oğlundan ibarət tərkibdə, Səfərova Mətanət İsa qızının katibliyi ilə, İddiaçı Ərizəçi1 cavabdeh Azərbaycan Respublikası Əmlak Məsələləri Dövlət Komitəsinin yanında Daşınmaz Əmlakın Dövlət Reyestri Xidmətinin 1 saylı Bakı Ərazi İdarəsinə qarşı (Cavabdeh üçüncü şəxs olmaqla) "Cavabdeh mülkiyyətində olan torpaq sahəsinin üzərinə həbs qoyulması və torpaq sahəsi ilə bağlı istənilən növ

özgəninkiləşdirilmənin aparılmasının cavabdeh Azərbaycan Respublikası İqtisadiyyat Nazirliyi yanında ƏMDX DƏDRX-in 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsinə və üçüncü şəxs Cavabdeh qadağan edilməsi" barədə müvəqqəti xarakterli müdafiəyə dair ərizə ilə bağlı iş üzrə Bakı Apelyasiya Məhkəməsinin İnzibati Kollegiyasının MXMT(103)-25/2021 nömrəli, 30 iyun 2021-ci il tarixli qərarından üçüncü şəxs tərəfindən verilmiş kassasiya şikayətinə əsasən işə Ali Məhkəmənin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq aşağıdakı qərarı qəbul etdi.

İŞİN HALLARI

1. İddiaçı cavabdehə qarşı iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət edərək, 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarına əsasən X1 adına xxxx 3/129 ünvanda 0.073135 ha torpaq sahəsinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış qeydin və verilmiş çıxarışın, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanda 0.06 ha torpaq sahəsi üzərində mülkiyyət hüququ verilməsindən ibarət cavabdehin hərəkətlərinin qanunsuz sayılması, cavabdeh tərəfindən X1 adına ilkin olaraq daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış, hal-hazırda X1 mülkiyyətində olan xxxx 3/129 ünvanda 0.073135 ha torpaq sahəsinin, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanda 0.06 ha torpaq sahəsi ilə üst-üstə düşən hissəsi ilə bağlı daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış qeydiyyat və Ərizəçi1 mülkiyyətindəki torpaq sahəsinin naturada yerinin dəyişdirilməsi ilə bağlı aparılmış qeydlərin etibarsız hesab edilməsi, etibarsızlıqla bağlı bütün hüquqi nəticələrin reyestrdə qeydə alınması vəzifəsinin cavabdehə tapşırılması, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanda 0.06 ha torpaq sahəsinin 13.10.2011-ci il tarixli AA035122 nömrəli plan-ölçüsünə əsasən sərhədlərinin və döngə koordinatlarının bərpa edilməsi vəzifəsinin cavabdehə tapşırılmasını xahiş etmişdir.

2. İddiaçı iddia tələbi üzrə yekun məhkəmə qərarı qanuni qüvvəyə minənədək müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri qismində Cavabdeh mülkiyyətində olan Bakı şəhəri Xəzər rayonu Mərdəkan qəsəbəsi 3/129 ünvanda 0.073135 ha. torpaq sahəsinin (06.01.2015-ci il tarixli, *****46 reyestr, ***** qeydiyyat, seriya RX ***** nömrəli çıxarış) üzərinə həbs qoyulması və torpaq sahəsi ilə bağlı istənilən növ özgəninkiləşdirilmə aparılmasının cavabdeh Azərbaycan Respublikası İqtisadiyyat Nazirliyi yanında ƏMDX DƏDRX-in 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsinə və üçüncü şəxs Cavabdeh qadağan edilməsi barədə ərizə ilə məhkəməyə müraciət etmişdir.

İŞ ÜZRƏ QƏBUL EDİLMİŞ MƏHKƏMƏ AKTLARI

a) birinci instansiya məhkəməsindəki icraat

3. Bakı İnzibati Məhkəməsinin 30 mart 2021-ci il tarixli MXMT(112)-47/2021 sayılı qərardadı ilə (hakim Miminat Hacıbəyova) ərizənin qismən təmin edilməsi, iddiaçının iddia tələbi üzrə yekun məhkəmə qərarı qanuni qüvvəyə minənədək müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri qismində Cavabdeh mülkiyyətində olan xxxx 3/129 ünvanda 0.073135 ha. torpaq sahəsi (06.01.2015-ci il tarixli, *****46 reyestr, ***** qeydiyyat, seriya RX ***** nömrəli çıxarış) ilə bağlı istənilən növ özgəninkiləşdirilmə aparılmasının cavabdeh Azərbaycan Respublikası İqtisadiyyat Nazirliyi yanında ƏMDX DƏDRX-in 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsinə və üçüncü şəxs Cavabdeh qadağan edilməsi, ərizənin qalan hissədə təmin edilməməsi qərara alınmışdır.

4. Məhkəmə hesab etmişdir ki, iş materiallarına əlavə edilmiş sənədlərdən görüldüyü kimi, eyni torpaq sahəsi həm iddiaçının, həm 3-cü şəxsin adına dövlət qeydiyyatına alınmışdır. Tərəflərin arasında olan mübahisə həll edilənədək müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri görülməli, iddia tələbi üzrə yekun məhkəmə qərarı qanuni qüvvəyə minənədək müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri qismində xxxx 3/129 ünvanda 0.073135 ha. torpaq sahəsinin (06.01.2015-ci il tarixli, *****46 reyestr, ***** qeydiyyat, seriya RX ***** nömrəli çıxarış) üzərinə həbs qoyulmalı və torpaq sahəsi ilə

bağlı istənilən növ özgəninkiləşdirilmənin aparılması cavabdehə və üçüncü şəxs Cavabdeh qadağan edilməlidir.

5. Bakı İnzibati Məhkəməsinin 30 mart 2021-ci il tarixli MXMT(112)-47/2021 sayılı qərardadından iddiaçı və 3-cü şəxs apellyasiya şikayəti vermişdir.

b)apelyasiya instansiyası məhkəməsindəki icraat

6. Bakı Apelyasiya Məhkəməsinin İnzibati Kollegiyasının MXMT(103)-25/2021 nömrəli, 30 iyun 2021-ci il tarixli qərardadı ilə (sədrlik edən: A.Hüseyn, hakimlər: S.Bektaşlı və A.Nuriyeva) apellyasiya şikayətləri təmin edilməmiş, Bakı İnzibati Məhkəməsinin 30 mart 2021-ci il tarixli MXMT(112)-47/2021 sayılı qərardadı dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

7. Apellyasiya instansiya məhkəməsi birinci instansiya məhkəməsinin hüquqi mövqeyi ilə razılaşmışdır.

8. Bakı Apelyasiya Məhkəməsinin İnzibati Kollegiyasının MXMT(103)-25/2021 nömrəli, 30 iyun 2021-ci il tarixli qərardadından üçüncü şəxs kassasiya şikayəti vermişdir.

KASSASIYA ŞİKAYƏTİNİN VƏ ONA QARŞI ETİRAZIN DƏLİLLƏRİ, MƏHKƏMƏ İCRAATI İŞTİRAKÇILARININ İZAHATLARI

a) Kassasiya şikayətinin dəlilləri:

9. Kassasiya şikayətində qeyd edilir ki, işə baxan məhkəmələr nəzərə almamışdır ki, hazırkı mübahisə predmeti üzrə iddiaçının tərəf olduğu eyni xarakterli inzibati iş artıq bir dəfə 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsində baxılmış, həmin iş üzrə qanuni qüvvəyə minmiş məhkəmə qərarı mövcud olmuşdur. 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarı ilə müəyyən edilmişdir ki, üçüncü şəxsə məxsus torpaq sahəsinin iddiaçıya aidiyyəti yoxdur. Məhz bu səbəbdən iddiaçı 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarından verdiyi apellyasiya şikayətini geri götürmüşdür. Lakin iddiaçı 8 il sonra yenidən üçüncü şəxsə məxsus torpaq sahəsinə iddia etməyə başlamış, hazırkı işlə yanaşı, 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarı ilə başa çatmış məhkəmə icraatının yeni açılmış hallar ilə bağlı təzələnməsi ilə əlaqədar ərizə vermiş, lakin ərizəsi təmin edilməmişdir.

b)Kassasiya şikayətinə qarşı etirazın dəlilləri:

10. Kassasiya şikayətinə etiraz daxil olmamışdır.

c) Məhkəmə icraatı iştirakçılarının izahatları:

11. Məhkəmə iclasının vaxtı və yeri barədə lazımi qaydada məlumatlandırılmış məhkəmə icraatının iştirakçıları məhkəmə kollegiyasının iclasında təmsil olunmamışlar. Buna baxmayaraq, məhkəmə kollegiyası işə baxmağı və iş üzrə qərar qəbul etməyi mümkün hesab etmişdir. Belə ki, təqdim edilmiş məhkəmə bildirişində onların iclasda iştirak etmədikləri halda da işə baxılmasının və iş üzrə qərar qəbul edilməsinin mümkünlüyü barədə xəbərdarlıq olunmuşdur (İPM-nin 62.3-cü maddəsi).

TƏTBİQ EDİLƏN HÜQUQ

12. Azərbaycan Respublikasının İnzibati Prosesual Məcəlləsi:

Maddə 12.1. Məhkəmə proses iştirakçılarının izahatları, ərizə və təklifləri ilə, onların təqdim etdikləri sübutlarla və işdə olan digər materiallarla kifayətlənməyərək, mübahisənin düzgün həlli üçün əhəmiyyət kəsb edən bütün faktiki halları xidməti vəzifəsinə görə araşdırmağa borcludur.

Maddə 40.1. Maraqlı şəxs inzibati aktın (bu Məcəllənin 131.2-ci maddəsinin ikinci cümləsində nəzərdə tutulmuş inzibati akt istisna olmaqla) icrasının dayandırılması barədə və ya iddianın təmin edilməsinə (iddiaçının hüquqlarının qorunmasına) yönəlmiş digər təminat tədbirlərinin görülməsi (bundan sonra - müvəqqəti xarakterli müdafiə) barədə məhkəməyə ərizə ilə müraciət edə bilər.

Maddə 40.3. Məhkəmə müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri qismində cavabdehin üzərinə müəyyən hərəkətləri etmək və ya müəyyən hərəkətləri etməkdən çəkinmək, yaxud müəyyən hərəkətlərə dözmək barədə vəzifə qoya bilər. Qanuni əsaslar olduğu hallarda məhkəmə üçüncü şəxslərin də üzərinə belə vəzifələr qoya bilər.

Maddə 41.2. İşin faktiki və hüquqi hallarının ilkin araşdırılması nəticəsində iddianın böyük ehtimalla uğurlu olacağı qənaətinə gəldiyi hallarda məhkəmə, iddiaçının vəsatəti əsasında inzibati aktın (bu Məcəllənin 131.2-ci maddəsinin ikinci cümləsində nəzərdə tutulmuş inzibati akt istisna olmaqla) icrasının dayandırılması barədə qərardad qəbul edə bilər. İddianın uğurluluq ehtimalının aydın olmadığı hallarda, məhkəmə ziddiyyətli maraqların hərtərəfli qiymətləndirilməsindən sonra qərardad qəbul etməlidir. Məhkəmə həmçinin inzibati aktın icrasının müəyyən şərtlərlə dayandırılması barədə də qərardad qəbul edə bilər.

Maddə 43.1. Məhkəmə tərəfindən müvəqqəti xarakterli müdafiə barədə qərardadın qəbul edilməsi üçün aşağıdakılar əsas sayılır:

43.1.1. mövcud vəziyyətin dəyişəcəyi təqdirdə ərizəçinin (iddiaçının) hüquqlarının qorunmasının (təmin və ya bərpa edilməsinin) mümkün olmayacağı və ya xeyli dərəcədə çətinləşəcəyi səbəbindən ilkin təcili tənzimləmənin zəruri olması;

43.1.2. ilkin məhkəmə araşdırması zamanı ərizəçinin maddi tələbinin mövcud olması ehtimalının müəyyən edilməsi.

Maddə 58.7. Sübutlar məhkəmə tərəfindən tam və hərtərəfli araşdırıldıqdan sonra qiymətləndirilir.

Maddə 91. Ali Məhkəmə mübahisə ilə bağlı işə şikayət həddində baxır və yalnız apelyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi və prosessual hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməsini yoxlayır.

Maddə 94.1. Kassasiya şikayəti məhkəmə qərarının tam formada təqdim olunduğu gündən 1 ay, məhkəmə qərardadının təqdim olunduğu gündən, həmçinin bu Məcəllənin 131.3-cü və 132.3-cü maddələrində nəzərdə tutulmuş hallarda 10 gün müddətində müvafiq apelyasiya instansiyası məhkəməsi vasitəsi ilə verilir.

Maddə 94.2. Şikayətdə mübahisə edilən məhkəmə qərarı və ya qərardadı barədə məlumatlar göstərməli və şikayət əsaslandırılmalıdır.

Maddə 94.4. Şikayətin əsaslandırma hissəsində şikayəti verən şəxsin tələbi göstərilməlidir.

Maddə 96.5. Şikayətin əsaslı olduğu hallarda Ali Məhkəmə, bir qayda olaraq, mübahisə ilə bağlı işə dair özü qərar qəbul edir. Mübahisə ilə bağlı iş üzrə araşdırmanın davam etdirilməsinin zəruri olduğu hallarda, Ali Məhkəmə mübahisə edilən qərarı ləğv etməyə və işi təkrar baxılması üçün müvafiq apellyasiya instansiyası məhkəməsinə göndərməyə haqlıdır.

Maddə 98.1. Ali Məhkəmənin inzibati mübahisələrə dair iş üzrə qərarı qətidir.

KASSASIYANIN MÜMKÜNLÜYÜ, KASSASIYA BAXIŞININ HƏDLƏRİ

13. Kassasiya şikayəti vaxtında verilmiş, şikayət formal baxımdan lazımi qaydada əsaslandırılmış və şikayətçinin tələbləri göstərilmişdir. Ona görə də, şikayət mümkün hesab edilmişdir.

14. Apelyasiya instansiyası məhkəməsinin qərardadı ərizənin təmin edilmiş hissəsində mübahisələndirildiyi üçün hazırkı icraat çərçivəsində məhkəmə aktının qanuniliyi və əsaslılığı həmin hissədə yoxlanılacaqdır.

KASSASIYA İNSTANSİYASI MƏHKƏMƏSİNİN MÖVQEYİ

15. Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, apelyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən işə baxılan zaman prosessual hüquq normalarının tələblərinə riayət edilmədiyindən

apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qərarı ləğv olunmalıdır. Bu aşağıdakı səbəblərdən irəli gəlir.

16. İPM-nin 40-43-cü maddələrinin tələblərinə əsasən, inzibati məhkəmə icraatı qaydasında baxılan iş üzrə məhkəmə tərəfindən müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiq edilməsi üçün aşağıdakı şərtlərin mövcud olması tələb olunur: iddianın böyük ehtimalla uğurlu olacağı barədə məhkəmənin qənaəti; mövcud vəziyyətin dəyişəcəyi təqdirdə ərizəçinin (iddiaçının) hüquqlarının qorunmasının (təmin və ya bərpa edilməsinin) mümkün olmayacağı və ya xeyli dərəcədə çətinləşəcəyi səbəbindən ilkin təcili tənzimləmənin zəruri olması; ilkin məhkəmə araşdırması zamanı ərizəçinin maddi hüquqi tələbinin mövcud olması ehtimalının müəyyən edilməsi.

17. Məhkəmə müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiqi barədə ərizənin əsaslılığını qeyd edilən şərtlər baxımından yoxlamalı və məsələnin həlli zamanı qiymətləndirməni işin faktiki və hüquqi hallarının ilkin araşdırılmasına əsasən aparmalıdır. Araşdırmanın həcmi yalnız iddianın uğurlu olacağına dair böyük ehtimalın və ilkin təcili tənzimləmənin müəyyən edilməsi ilə məhdudlaşmalıdır. Araşdırma həcminin məhdud olması icraatın təcili xarakterindən irəli gəlir. İddianın uğurluluğu barədə böyük ehtimal o zaman mövcud olur ki, obyektiv əlamətlər əsasında ərizəçinin iddia icraatında qalib gələcəyi barədə məhkəmənin gümanları üstünlük təşkil etmiş olsun. Böyük ehtimal və ya güman proqnoz səviyyəsində olsa belə, məhkəmə tərəfindən ilkin araşdırma nəticəsində müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiqini zəruri edən səviyyədə müəyyən edilməlidir.

18. Nəzərə almaq lazımdır ki, müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiqində məqsəd gələcəkdə iddianın təmin ediləcəyi təqdirdə çıxarılmış qərarın icrasını çətinləşdirə biləcək vəziyyətin yaranmasının və bərpası mümkün olmayan və ya əhəmiyyətli ziyan hesabına mümkün olan nəticələrin qarşısını əvvəlcədən almaqdan ibarətdir.

19. Məhkəmə Kollegiyası apellyasiya instansiyası məhkəməsinin hüquqi mövqeyi ilə razılaşmayaraq qeyd edir ki, hazırkı işdə məhkəmə tərəfindən yuxarıda sadalanan tələblərə əməl edilməmiş, iddianın uğurluluq ehtimalı hərtərəfli qiymətləndirilməmiş, eyni zamanda ilkin təcili tənzimləməni zəruri edən və tənzimləyici normanın dispozisiya şərtlərinə uyğun gələn hallar müəyyən edilərək müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbirinin tətbiqi tam əsaslandırılmamışdır.

20. Belə ki, iş materiallarında olan 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarı ilə Bakı şəhəri, Xəzər (Əzizbəyov) rayonu XDS İK-nın 12.06.1990-cı il tarixli 9 sayılı qərarı ilə X2 (mərhümə) ayrılmış Bakı şəhəri, Mərdəkan qəsəbəsi, 3/129 ünvanında yerləşən 750 kv.m. torpaq sahəsinə mülkiyyət hüquqlarının daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində qeydiyyatı alınması və bu barədə, reyestrə çıxarışın verilməsi vəzifəsi DƏDRX-in Bakı şəhər Ərazi İdarəsinin üzərinə qoyulmuşdur.

21. Göründüyü kimi, X2 məxsus torpaq sahəsinə dair çıxarış 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarının icrası qaydasında verilmişdir.

22. Hazırkı iş üzrə də *iddiaçı məhz 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarına* əsasən X1 adına xxxx 3/129 ünvanında 0.073135 ha torpaq sahəsinə dair daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış qeydin və verilmiş çıxarışın, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanında 0.06 ha torpaq sahəsi üzərində mülkiyyət hüququ verilməsindən ibarət cavabdehin hərəkətlərinin qanunsuz sayılması, cavabdeh tərəfindən X1 adına ilkin olaraq daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış, hal-hazırda X1 mülkiyyətində olan xxxx 3/129 ünvanında 0.073135 ha torpaq sahəsinin, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanında 0.06 ha torpaq sahəsi ilə üst-üstə düşən hissəsi ilə bağlı daşınmaz əmlakın dövlət reyestrində aparılmış qeydiyyat və Ərizəçi1 mülkiyyətindəki torpaq sahəsinin naturada yerinin dəyişdirilməsi ilə bağlı aparılmış qeydlərin etibarsız hesab edilməsi, etibarsızlıqla bağlı bütün hüquqi nəticələrin reyestrə qeydə alınması vəzifəsinin cavabdehə tapşırılması, Ərizəçi1 mülkiyyətində olan xxxx 118 ünvanında 0.06 ha torpaq sahəsinin 13.10.2011-ci il tarixli AA035122 nömrəli plan-ölçüsünə əsasən

sərhədlərinin və döngə koordinatlarının bərpa edilməsi vəzifəsinin cavabdehə tapşırılmasını xahiş edir.

23. Belə olan halda, müvəqqəti xarakterli müdafiə tədbiri barədə ərizəyə qiymət verilməsi zamanı iddianın uğurluluq ehtimalı 2 sayılı Bakı İnzibati-İqtisadi Məhkəməsinin 11.06.2013-cü il tarixli 2in(82)-727/2013 sayılı qərarında müəyyən edilmiş hallar, həmçinin həmin qərarın icrasının mübahisələndirilib-mübahisələndirilməməsi məsələsi, iddiaçının hazırkı iş üzrə hüquqi marağı və çatmaq istədiyi hüquqi nəticəyə uyğun iddia qaldırılıb-qaldırmadığı baxımından dəyərləndirilməli idi. Lakin apellyasiya məhkəməsi iddianın uğurluluq ehtimalını hərtərəfli araşdırmadan, yalnız Azərbaycan Respublikası Əmlak Məsələləri Dövlət Komitəsinin yanında Daşınmaz Əmlakın Dövlət Reyestri Xidmətinin 1 sayılı Bakı Ərazi İdarəsi tərəfindən "BHM və Partnyorları" Vəkil Bürosuna ünvanlanmış 03.09.2020-ci il tarixli, *****47 nömrəli və 09.02.2021-ci il tarixli, *****57 nömrəli məktublarına istinad etməklə ərizəni təmin etmişdir.

24. Göstərilənlərə əsasən məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, ərizənin qismən təmin edilməsinə dair birinci instansiya məhkəməsinin qərarının dəyişdirilmədən saxlanması barədə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin gəlidiyi nəticə qanuni və əsaslı olmamışdır. Odur ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qərardadı prosessual hüquq normalarına əməl edilməməklə qəbul olunduğundan ləğv edilməli, iş təkrar baxılması üçün həmin məhkəməyə göndərilməlidir.

25. İşə təkrar baxan apellyasiya instansiya məhkəməsi Ali Məhkəmənin hazırkı qərarında əks olunmuş hüquqi mövqeni nəzərə almaqla işə baxmalıdır.

26. Yuxarıdakılara əsasən, məhkəmə kollegiyası

QƏRARA ALDI:

Kassasiya şikayəti qismən təmin edilsin.

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin İnzibati Kollegiyasının MXMT(103)-25/2021 nömrəli, 30 iyun 2021-ci il tarixli qərardadı ləğv edilsin.

İş təkrar baxılması üçün həmin məhkəməyə göndərilsin.

Qərar qətidir.