



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRAR

Bakı şəhəri

İş № e-2-2(102)-679/2022

23.09.2022

ALİ MƏHKƏMƏ

**Mülki, Kommersiya və İnzibati Kollegiyalarına
daxil olan hakimlərin qarışıq tərkibi**

**İddiaçı Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti Cavabdeh qarşı iddia ərizəsinə dair
iş üzrə**

Açar sözlər: məhkəmə aidiyyətinə dair fikir ayrılığı ilə bağlı məsələ

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin
Kommersiya Kollegiyasının hakimi Məmmədli Bəhram Məmməd oğlu (sədrlik edən)
İnzibati Kollegiyasının hakimi Rəsulbəyova Nigar İmran qızı və
Mülki Kollegiyasının hakimi Hüseynov Abiddin Qabil oğlundan ibarət qarışıq tərkibdə,

İddiaçı Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti Cavabdehə qarşı daxili maliyyə lizinqi müqaviləsinin ləğvi, müqavilə üzrə pul tələbinə dair iş üzrə Bakı Kommersiya Məhkəməsinin 2022-ci il 7 sentyabr tarixli e-2-2(113)-5245/2022 sayılı qərarına əsasən, Bakı Şəhər Yasamal rayon Məhkəməsi ilə Bakı Kommersiya Məhkəməsi arasında məhkəmə aidiyyətinə dair fikir ayrılığı ilə bağlı məsələ üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin binasında məhkəmə baxışı keçirilmədən və tərəflər dəvət olunmadan aşağıdakı qərardadı qəbul etdi.

I. İŞİN HALLARI

1. İddiaçı "Faktor Lizinq" Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti (bundan sonra – "iddiaçı") 2022-ci il 25 iyul tarixində Cavabdeh (bundan sonra – "cavabdeh") qarşı daxili maliyyə lizinqi müqaviləsinin ləğvi, müqavilə üzrə pul tələbinə dair iddia ərizəsi ilə Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsinə müraciət edərək, tərəflər arasında bağlanmış 2021-ci il 14 aprel tarixdə D070 sayılı Daxili maliyyə lizinqi müqaviləsinin (bundan sonra – "Lizinq Müqaviləsi") ləğv edilməsi, 9.477 manat lizinq mükafatı üzrə, 13.843 manat cərimə üzrə olmaqla, cəmi 23.320 manat məbləğində borcun və ödənilmiş dövlət rüsumunun cavabdehdən tutularaq iddiaçıya ödənilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını xahiş etmişdir.

2. Məhkəmənin hazırlıq iclasında iştirak edən cavabdehin nümayəndəsi və vəkili Vəkil2 elektron qaydada məhkəməyə ərizə-vəsətət təqdim edərək bildirmişdir ki, bağlanmış maliyyə lizinqi müqaviləsi sahibkarlıq fəaliyyəti ilə əlaqədardır, müqavilənin hər iki tərəfi sahibkarlıq fəaliyyəti ilə məşğuldur. Həmçinin iş materiallarında olan Mediasiya keçmə haqqında arayışda da Kommersiya mübahisəsi ilə əlaqədar Mediasiya seansı keçilməsi göstərilmişdir. Bundan başqa iş materiallarında həmçinin ödənilmiş dövlət rüsumu da Bakı Kommersiya Məhkəməsinin adına ödənilmişdir. Bu səbəbdən də ərizəçi işə Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsində baxılmamasını və işin aidiyyəti üzrə Bakı Kommersiya Məhkəməsinə göndərilməsi barədə qərardad qəbul edilməsini məhkəmədən xahiş etmişdir.

3. İddiaçı tərəf, məhkəmə həmin vəsatətə iddiaçının münasibətini öyrənərkən və ondan sonra işin aidiyyəti üzrə baxılması üçün Bakı Kommersiya Məhkəməsinə göndərilməsinə hər hansı etiraz bildirməmişdir.

4. Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsinin 2022-ci il 15 avqust tarixli e-2(004)-4255/2022 nömrəli qərardadı ilə işin aidiyyəti üzrə baxılması üçün Bakı Kommersiya Məhkəməsinə göndərilməsi qərara alınmışdır (hakim – G.Babazadə).

5. Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsi belə qənaətə gəlmişdir ki, iddiaçı vergi ödəyicisi olan fiziki şəxs, cavabdeh isə hüquqi şəxs olduğundan və tərəflər arasındakı mübahisə sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə əlaqədar olduğundan mülki iş aidiyyəti üzrə baxılması üçün Bakı Kommersiya Məhkəməsinə göndərilməlidir.

6. Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsi bu qənaətini Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra – "MPM") 24.2, 26.1, 32.3, 32.4, 32.5, 32.6, 32.7, 152.1.3-cü, Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin 140.1-ci maddələrinə, Azərbaycan Respublikasının Ali Məhkəməsi Plenumunun "İşlərin ümumi və yaxud kommersiya

məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyən edilməsi, məhkəmə aidiyyəti ilə bağlı mübahisələrə və məhkəmələr arasında yaranan fikir ayrılıqlarına baxılmasının xüsusiyyətlərinə dair” 2020-ci il 10 sentyabr tarixli 10 nömrəli qərarının 3, 12, 13-cü bəndlərinə istinad etməklə əsaslandırılmışdır.

7. Bakı Kommersiya Məhkəməsinin 2022-ci il 7 sentyabr tarixli e-2-2(113)-5245/2022 sayılı qərardadı ilə işin məhkəmə aidiyyəti məsələsinə dair fikir ayrılığının həll edilməsi üçün Azərbaycan Respublikasının Ali Məhkəməsinə göndərilməsi qərara alınmışdır (hakim – A.Əliyeva).

8. Bakı Kommersiya Məhkəməsinin mövqeyi ondan ibarət olmuşdur ki, tərəflər arasında məhkəmə mübahisəsi Lizinq Müqaviləsindən irəli gəlir. Qeyd olunan müqavilənin 1.1-ci bəndinə əsasən lizinq verən satıcıdan əldə edəcəyi ünvan 1 ünvanında yerləşən daşınmaz əmlakı lizinq alanın istifadəsinə verməyi, lizinq alan isə bu müqavilədə müəyyənləşdirilmiş pul məbləğini lizinq verənə ödəməyi öhdəsinə götürür. Müqavilənin məzmunundan məlum olur ki, tərəflər arasında imzalanmış müqavilə sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi məqsədilə bağlanmışdır. Belə olan halda isə hər iki tərəfin VÖEN-i olmasına baxmayaraq, hazırkı mübahisə kommersiya mübahisəsi hesab edilə bilməz.

9. Bakı Kommersiya Məhkəməsi bu qənaətini MPM-in 24.2, 25.1, 26.1, 32.7-ci maddələrinə, Azərbaycan Respublikasının Ali Məhkəməsi Plenumunun “İşlərin ümumi və yaxud kommersiya məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyən edilməsi, məhkəmə aidiyyəti ilə bağlı mübahisələrə və məhkəmələr arasında yaranan fikir ayrılıqlarına baxılmasının xüsusiyyətlərinə dair” 2020-ci il 10 sentyabr tarixli 10 nömrəli qərarının 11, 12, 13-cü bəndlərinə istinad etməklə əsaslandırılmışdır.

iii. TƏTBİQ EDİLƏN HÜQUQ

10. Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəllənin müvafiq müddəalarında aşağıdakılar nəzərdə tutulur:

“Maddə 24. Mübahisələrin məhkəməyə aidiyyəti

...

24.2. Mübahisənin ümumi məhkəməyə və ya kommersiya məhkəməsinə aidiyyəti işdə iştirak edən şəxslərin subyektiv tərkibi, mübahisənin predmeti və hüquq münasibətlərinin xarakteri nəzərə alınmaqla, bu Məcəlləyə müvafiq olaraq müəyyən edilir.

“Maddə 25. Mübahisələrin ümumi məhkəmələrə aidiyyəti

25.1. Sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə əlaqədar olmayan mübahisələrə dair işlərə mülki məhkəmə icraatı qaydasında ümumi məhkəmələr baxır..

...”

“Maddə 26. Mübahisələrin kommersiya məhkəmələrinə aidiyyəti

26.1. Sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə əlaqədar olan mübahisələrə (kommersiya mübahisələrinə) dair işlərə mülki məhkəmə icraatı qaydasında kommersiya məhkəmələri baxır.

...”

“Maddə 32. Aidiyyət məsələlərindən şikayət verilməsi

...

32.3. Hakimin özü də mübahisənin məhkəməyə aidiyyəti olmamasını aşkara çıxara bilər.

32.4. Aidiyyət haqqında məsələ qalxdıqda, hakim işin aidiyyəti üzrə göndərilməsi və ya aidiyyət haqqında ərizənin rədd edilməsi barədə əsaslandırılmış qərardad çıxarır.

32.5. Aidiyyət haqqında qərardaddan işdə iştirak edən şəxslər, qərardad onlara təqdim olunduğu (onlar tərəfindən alındığı) gündən 10 gün müddətində bu Məcəllənin 21-ci fəslə ilə müəyyən edilmiş qaydada şikayət verə bilərlər.

32.6. İş bir məhkəmədən başqa məhkəməyə aidiyyət haqqında qərardaddan şikayət verilmə müddəti başa çatdıqdan sonra göndərilir.

32.7. Bir məhkəmədən digərinə göndərilən iş onun göndərildiyi məhkəmə tərəfindən baxılmağa qəbul edilməlidir. Məhkəmələr arasında məhkəmə aidiyyətinə dair mübahisələrə yol verilmir. Məhkəmələr arasında fikir ayrılığı olduğu hallarda iş onu baxmağa qəbul etmiş məhkəmənin əsaslandırılmış qərardadı ilə kassasiya instansiyası məhkəməsinə göndərilir və aidiyyət məsələsi həmin məhkəmə tərəfindən həll edilir.”

11. Azərbaycan Respublikası Mənzil Məcəlləsinin müvafiq müddəalarında aşağıdakılar nəzərdə tutulur:

“Maddə 12. Mənzil hüququnun obyektləri

12.1. Yaşayış sahələri mənzil hüququnun obyektidir.

12.2. Yaşayış sahəsi dedikdə - Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinə uyğun olaraq daşınmaz əmlak hesab edilən və vətəndaşların daimi yaşaması üçün yararlı olan (müəyyən edilmiş sanitariya və texniki norma və qaydalara, qanunvericiliyin digər tələblərinə (bundan sonra – tələblərə) cavab verən) ayrıca sahə başa düşülür.

...”

“Maddə 13. Yaşayış sahələrinin növləri

13.1. Yaşayış sahələrinə aşağıdakılar aiddir:

13.1.1. yaşayış evi, yaşayış evinin hissəsi;

13.1.2. mənzil, mənzilin hissəsi;

...”

“Maddə 14. Yaşayış sahəsinin təyinatı və ondan istifadə etmək hüduqları

14.1. Yaşayış sahəsinin əsas təyinatı həmin sahədə insanların yaşamasıdır.

14.2. Yaşayış sahəsində qanuni əsaslarla yaşayan fiziki şəxslərə həmin yaşayış sahəsindən peşə fəaliyyətini və ya fərdi sahibkarlıq fəaliyyətini həyata keçirmək məqsədilə istifadəsinə yol verilir o şərtlə ki, bu digər şəxslərin hüquqlarını və qanuni mənafələrini, habelə yaşayış sahəsi üçün müəyyən edilmiş tələbləri pozmasın.

14.3. Yaşayış sahələrində sənaye istehsalatlarının yerləşdirilməsinə yol verilmir.”

12. Azərbaycan Respublikası Vergi Məcəlləsinin müvafiq müddəalarında aşağıdakılar nəzərdə tutulur:

“Maddə 140. Maliyyə lizinqi

140.1. Bu maddənin məqsədləri üçün maliyyə lizinqinin obyektə əsas vəsaitlərə aid edilən daşınar və daşınmaz əmlakdır. İcarəyə verən maddi əmlakı maliyyə lizinqi müqaviləsi üzrə icarəyə verirsə, vergitutma məqsədləri üçün icarəçi əmlakın sahibi, icarə ödəmələri isə icarəçiyə verilmiş ssuda üzrə ödəmələr sayılır. Maliyyə lizinqi müqaviləsi üzrə lizinq alan qismində yalnız hüquqi şəxslər və fərdi sahibkarlar çıxış edirlər.

...”

13. Azərbaycan Respublikasının Ali Məhkəməsi Plenumunun “İşlərin ümumi və yaxud kommersion məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyən edilməsi, məhkəmə aidiyyəti ilə bağlı

mübahisələrə və məhkəmələr arasında yaranan fikir ayrılıqlarına baxılmasının xüsusiyyətlərinə dair” 2020-ci il 18 sentyabr tarixli 10 nömrəli qərarı qərarının müvafiq müddəalarında aşağıdakılar nəzərdə tutulur:

“3.Məhkəmələr nəzərə almalıdır ki, iddia ərizəsinin məhkəmə aidiyyəti üzrə (*ümumi və ya kommersiya məhkəməsi üzrə*) düzgün verilməməsi əsası, ərazi aidiyyətindən fərqli olaraq iddia ərizəsinin geri qaytarılması üçün əsas ola bilməz.

...

11. O da nəzərə alınmalıdır ki, MPM-in 1-ci maddəsinin qeyd hissəsində kommersiya mübahisələrinə anlayış verilərək onların məhz sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə əlaqədar olan mübahisələrə aid olduğu göstərilmişdir. MPM-in istinad olunan 1-ci, habelə 25 və 26-cı maddələrinin tələblərinə uyğun olaraq mübahisə üzrə tərəflərin hüquq münasibətlərinin xarakterinin sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə bağlı olması işin ümumi və ya kommersiya məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyənləşdirilməsi baxımından həlledici meyardır. Göründüyü kimi, qanunverici məhkəmə aidiyyətini yeni qaydada müəyyən edən zaman, həm mübahisənin subyekti tərkibinin, həm də predmetinin məhz sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə bağlı olmasını tələb edir. Həmin meyar üzrə qiymətləndirmənin həyata keçirilməsi zamanı mübahisənin predmetini təşkil edən tələbin tərəflərdən yalnız birinin sahibkarlıq fəaliyyətindən irəli gəlməsi və ya onun sahibkarlıq fəaliyyəti ilə bağlı olması işin kommersiya məhkəməsində baxılması üçün yetərli deyildir. Belə ki, məsələn: verilmiş istehlak krediti üzrə fərdi sahibkar statusuna malik olan fiziki şəxsə qarşı borc tələbinə dair iddianın bankın sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsindən irəli gəlməsinə, habelə mübahisənin hər iki tərəfinin sahibkarlıq subyekti olmasına baxmayaraq, kreditin sahibkarlıq fəaliyyətində istifadə üçün deyil, şəxsi istehlak məqsədləri ilə verilməsi səbəbindən iş ümumi məhkəmədə baxılmalıdır.

...

12. Bu baxımdan məhkəmə aidiyyətinin müəyyən edilməsi zamanı işin kommersiya məhkəməsində baxılması üçün hüquq münasibətlərinin xarakterinə qiymət verilərək əsas tələb (*və yaxud birlikdə baxılması mümkün olan əsas tələblərdən ən azı biri*) üzrə mübahisənin tərəflərdən yalnız birinin deyil, ən azı iki qarşı tərəfin ayrı-ayrılıqda və ya birgə həyata keçirilən sahibkarlıq fəaliyyətindən, yaxud da tərəflərin (*sahibkarlıq subyekti olub-olmamasından asılı olmayaraq*) bağlı olduqları bir sahibkarlıq subyektinin özünün fəaliyyətinin həyata keçirilməsindən irəli gəlməli olması nəzərə alınmalıdır.

13. Əsas tələb (*yaxud birlikdə baxılması mümkün olan əsas tələblərdən ən azı biri*) üzrə mübahisənin ən azı iki qarşı tərəfin birgə həyata keçirilən sahibkarlıq fəaliyyətindən irəli gəlmiş mübahisələrə müqavilə münasibətlərindən yaranan tələblər aiddir. İş üzrə ən azı iki qarşı tərəfin sahibkarlıq fəaliyyətinin birgə və yaxud ayrı-ayrılıqda həyata keçirdiyi zaman yarana bilən mübahisələrə əşya-hüquqi münasibətlərdən irəli gələn istifadə, sahiblik və mülkiyyət hüquqlarının müdafiəsi, habelə deliktdən irəli gələn tələblər aiddir. Tərəflərin bağlı olduqları bir sahibkarlıq subyektinin özünün fəaliyyətinin həyata keçirilməsindən meydana gələn mübahisələrə isə kommersiya hüquqi şəxsi ilə bağlı korporativ mübahisələr aiddir.

....

IV. ALİ MƏHKƏMƏNİN MÖVQEYİ

14. Qarışıq məhkəmə tərkibi birinci instansiya məhkəmələrinin dəlillərini və işin materiallarını araşdıraraq hesab edir ki, hazırkı mübahisənin məhkəmə aidiyyəti üzrə məhkəmələr arasında yaranmış fikir ayrılığı barədə birmənalı nəticəyə gəlmək üçün iş materiallarında lazımi məlumatlar yoxdur.

15. İş materiallarından görünür ki, cavabdeh hüquqi şəxs yaratmadan sahibkarlıqla məşğul olan fiziki şəxs, iddiaçı isə hüquqi şəxsdir.

16. Həmçinin iş materiallarında olan 2021-ci il 14 aprel tarixli ***** nömrəli alqı-satqı müqaviləsindən, istərsə də Lizinq Müqaviləsindən görünür ki, həmin müqavilələrin predmeti və lizinq obyektı müvafiq ünvanda olan mənzildir.

17. Mənzil Məcəlləsinin 12.1, 12.2. 13.1.2 və 14-cü maddələrinin (bax yuxarıda § 11) məzmunundan aydın olur ki, vətəndaşların daimi yaşaması üçün yararlı olan ayrıca sahə yaşayış sahəsi hesab olunur. Əsas təyinatı insanların yaşaması olan yaşayış sahələri, o cümlədən mənzil, mənzil hüququnun obyektidir.

18. Bununla belə, həmin Məcəllənin 14.2-ci maddəsi (bax yuxarıda § 9) yaşayış sahəsində qanuni əsaslarla yaşayan fiziki şəxslərin həmin yaşayış sahəsindən fərdi sahibkarlıq fəaliyyətini həyata keçirmək məqsədilə istifadəsinin mümkünlüyünü də istisna etməmişdir, bir şərtlə ki, bu, digər şəxslərin hüquqlarını və qanuni mənafeələrini, habelə yaşayış sahəsi üçün müəyyən edilmiş tələbləri pozmasın.

19. Belə olan halda, həmin mənzilin lizinqə götürülməsinin təyinatının (şəxsi istehlak və ya sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi) dəqiqləşdirilməsi mübahisənin məhkəmə aidiyyətinin düzgün həll edilməsi üçün mühüm əhəmiyyət kəsb edir.

20. Belə ki, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Plenumunun "İşlərin ümumi və yaxud kommersiona məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyən edilməsi, məhkəmə aidiyyəti ilə bağlı mübahisələrə və məhkəmələr arasında yaranan fikir ayrılıqlarına baxılmasının xüsusiyyətlərinə dair" 2020-ci il 10 sentyabr tarixli 10 nömrəli qərarında (bax yuxarıda § 13) ifadə olunmuş hüquqi mövqelərə görə, məhkəmə aidiyyətinin müəyyən edilməsində tərəflərin subyekt tərkibi, mübahisənin predmeti və hüquq münasibətlərinin xarakteri meyarlarının hər üçünün qarşılıqlı bağlılığı tələb olunur. Mübahisə üzrə tərəflərin hüquq münasibətlərinin xarakterinin sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə bağlı olması işin ümumi və ya kommersiona məhkəmələrinə aidiyyətinin müəyyənləşdirilməsi baxımından həlledici meyardır. Qanunverici məhkəmə aidiyyətini yeni qaydada müəyyən edən zaman, həm mübahisənin subyekt tərkibinin, həm də predmetinin məhz sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi ilə bağlı olmasını tələb edir.

21. Lakin nə mübahisə predmeti olan Lizinq Müqaviləsində, nə də ki, iş materiallarında olan digər sənədlərdə müvafiq mənzilin lizinqə götürülməsinin təyinatı dəqiq ifadə olunmuşdur.

22. Bununla belə, Lizinq Müqaviləsinin 1-ci bəndində cavabdehin VÖEN nömrəsi göstərilmişdir.

23. Bundan başqa, iş materiallarından görünür ki, hazırkı iş üzrə iddia ərizəsi 2022-ci il 25 iyul tarixində Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsinə verilmişdir. Lakin ərizənin verilməsinə görə 132 manat dövlət rüsumu bundan 3 gün öncə - 22 iyul tarixində Bakı Kommersiona Məhkəməsinin hesabına ödənilmişdir.

24. Eyni zamanda, iş materiallarında olan Mediasiya keçmə haqqında arayışda da Kommersiona mübahisəsi ilə əlaqədar Mediasiya seansı keçilməsi göstərilmişdir.

25. Həmçinin cavabdeh vəsatətlə ümumi məhkəməyə müraciət edərək işin kommersiona məhkəməsində baxılmasını xahiş etmiş, məhkəmə bu barədə iddiaçı tərəfin münasibətini öyrəndikdə, sonuncu buna hər hansı etirazını bildirməmişdir.

26. Göstərilən xüsusiyyətlər cavabdehin Lizinq Müqaviləsinə sahibkarlıq fəaliyyətinin həyata keçirilməsi məqsədilə bağladığına dəlalət edən amillərdir.

27. Lakin yuxarıda qeyd olunduğu kimi, mənzillərin əsas təyinatı məhz insanların yaşamasının təmin olunması, yəni sosial-məişət tələbatlarının ödənilməsi ilə bağlıdır.

28. Elə Lizinq Müqaviləsinin 8.1-ci bəndində tərəflərin arasında yaranan bütün mübahisələrin danıqları yollu ilə həll edilməsi mümkün olmadığı təqdirdə Bakı Şəhər

Suraxanı Rayon Məhkəməsində, yəni ümumi məhkəmədə həll ediləcəyinin nəzərdə tutulması da mənzilin şəxsi istehlak məqsədilə lizinqə götürülməsinə dəlalət edən digər amil hesab oluna bilər.

29. Bununla belə, qarışıq məhkəmə tərkibi hesab edir ki, iş materiallarından mübahisə predmeti olan mənzil məhz şəxsi istehlak məqsədilə və ya sahibkarlıq məqsədilə lizinqə götürülməsi və mübahisənin məhkəmə aidiyyəti barədə MPM-nin 24.2, 25.1 və 26.1-ci maddələrinin (bax yuxarıda § 10) tələbləri baxımından birmənalı nəticəyə gəlmək mümkün olmur.

30. İddia ərizənin verildiyi Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsi isə hazırkı mübahisənin məhkəmə aidiyyətinin müəyyən edilməsi üçün qeyd olunan məsələlərin həlledici əhəmiyyət kəsb etməsinə baxmayaraq müvafiq istiqamətdə tutarlı araşdırma aparmamış, məsələyə formal yanaşmış, nəticədə zəruri əsaslandırma və hüquqi qiymətləndirmə həyata keçirmədən işi kommərsiya məhkəməsinə göndərmişdir.

31. Qarışıq məhkəmə tərkibi hesab edir ki, qeyd olunan nöqsanların aradan qaldırılması, mübahisənin tərəfləri arasında hüquq münasibətlərinin xarakterinin və mübahisənin predmeyinin dəqiq aydınlaşdırılması və nəticəsinə uyğun olaraq müvafiq prosessual hərəkətlərin həyata keçirilməsi üçün hazırkı iş Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsinə qaytarılmalı və araşdırmanın nəticəsinə uyğun olaraq mübahisənin aidiyyəti barədə müvafiq qərar qəbul olunmalıdır.

32. Qarışıq məhkəmə tərkibi şərh edilənləri və MPM-nin 403-1.6, 403-1.7, 303-1.9 və 403-1.9.2-ci maddələrini rəhbər tutaraq

QƏRARA ALDI:

İddiaçı Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyətinin Cavabdehə qarşı daxili maliyyə lizinqi müqaviləsinin ləğvi, müqavilə üzrə pul tələbinə dair iş məhkəmə aidiyyətnin yenidən müəyyən edilməsi üçün Bakı Şəhər Yasamal Rayon Məhkəməsinə göndərsin.