



Azərbaycan Respublikası adından

QƏRARDAD

Bakı şəhəri

İş № 10(102)-34/2019

18.02.2019

ALİ MƏHKƏMƏ

**Azərbaycan Respublikası adından
Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi
Mülki Kollegiyasının
Q Ə R A R D A D İ**

İş № 10(102)-34/2019

18 fevral 2019-cu il

Bakı şəhəri

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası, hakimlər Hacıyev Sənan Firudin oğlu (sədrlik edən və məruzəçi - hakim), Əsgərov Qürbət Ağa oğlu və Vəliyeva Elşanə Rafiq qızından ibarət tərkibdə, Qılıcova Sevda Mübariz qızının katibliyi ilə, Belarus Respublikasının Minsk şəhərinin notariat dairəsinin notariusunun *** pul vəsaitinin tutulmasına dair 9-2918 nömrəli, 24 aprel 2018-ci il tarixli icra qeydinin Azərbaycan Respublikası ərazisində tanınması və icrası barədə "xxxx" QSC-nin vəsatətinə baxaraq,

MÜƏYYƏN ETDİ:

"xxxx" QSC Ali Məhkəməyə müraciət edərək Belarus Respublikasının Minsk şəhərinin notariat dairəsinin notariusunun *** "xxxx" QSC-nin xeyrinə 1221,21 belarus rubulu məbləğində pul vəsaitinin tutulmasına dair 9-2918 nömrəli, 24 aprel 2018-ci il tarixli icra qeydinin Azərbaycan Respublikası ərazisində tanınması və icrası barədə qərar qəbul olunmasını xahiş etmişdir.

İşə baxılmasının vaxtı və yeri haqqında lazımi qaydada məlumatlandırılmalarına baxmayaraq tərəflərməhkəmə iclasında iştirak etməmişdirlər. "xxxx" QSC məktubla müraciət edərək işə onun nümayəndəsinin iştirakı olmadan baxılmasını xahiş etmişdir. X1 iclasa gəlməməsinin səbəbi barədə məlumat verməmişdir. Məhkəmə kollegiyası Mülki Prosesual Məcəllənin 467.2-ci maddəsinə əsasən işə onların iştirakı olmadan baxılmasını mümkün hesab etmişdir.

Məhkəmə kollegiyası məruzəçini dinləyib, vəsatətin dəlillərini və ona əlavə edilmiş sənədləri araşdıraraq hesab edir ki, xarici dövlətin notariusunun icra qeydinin tanınmasına dair vəsatət aşağıdakı əsaslara görə təmin edilməlidir.

Belə ki, Mülki, ailə və cinayət işləri üzrə hüquqi yardım və hüquqi münasibətlər haqqında Kişinyov Konvensiyasının 54-cü maddəsinin 1-ci bəndinin a) yarım bəndinə əsasən razılığa gələn Tərəflərin hər biri bu konvensiyada nəzərdə tutulan şərtlərə əsasən Razılığa gələn digər Tərəflərin ərazilərində çıxarılan mülki və ailə işləri üzrə Razılığa gələn Tərəflərin ədliyyə müəssisələrinin qərarları, o cümlədən belə işlər üzrə məhkəmə tərəfindən təsdiq edilən barışıq sazişləri və pul öhdəliklərinə münasibətdə notarial aktları tanıyır və icra edir.

Digər tərəfdən, Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosesual Məcəlləsinin:

462-ci maddəsinə əsasən xarici dövlətlərin məhkəmələrinin və arbitrajlarının qətnamələri Azərbaycan Respublikasının qanunvericiliyinə, hüquq qaydasına zidd deyildirsə və qarşılıqlı təminatlandırılmışdırsa, Azərbaycan Respublikasında icra edilə və tanına bilər;

463-cü maddəsinə görə xarici dövlətlərin məhkəmələrinin və arbitrajlarının qətnamələri dedikdə, mülki işlər və iqtisadi mübahisələr üzrə qətnamələr, cinayət işləri üzrə hökmlərin cinayət nəticəsində vurulmuş ziyanın ödənilməsi barədə hissələri, arbitraj məhkəmələrinin qətnamələri, habelə xarici dövlətlərin digər aktları başa düşülür;

464-cü maddəsinə müvafiq olaraq xarici dövlət məhkəmələri və arbitrajlarının qətnamələrinin məcburi qaydada icra olunması və tanınması barədə ərizələrə Azərbaycan Respublikasının Ali Məhkəməsi baxır.

Davud Bağırovun şikayəti üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 5 oktyabr 2017-ci il tarixli Qərarının Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasına və qanunlarına uyğunluğunun yoxlanılmasına dair Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 25 iyul 2018-ci il tarixli Qərarında Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumu vurğulamışdır ki, mülki prosesual qanunvericiliyin və Beynəlxalq Müqavilənin tələblərinə əsasən, xarici dövlətin məhkəmə qərarı Ali Məhkəmənin Mülki Kollegiyası tərəfindən tanınarkən həmin qərarın Azərbaycan Respublikasının qüvvədə olan hər hansı qanununa və ya onun konstitusion qaydalarına, suverenliyi, təhlükəsizliyi və ya ictimai asayiş prinsiplərinə uyğun olub-olmaması yoxlanılmalıdır.

Eyni zamanda həmin qərarla qeyd edilmişdir ki, məhkəmələr xarici ölkələrin məhkəmə qərarlarının tanınması daxil olmaqla hər hansı məsələyə baxarkən nəzərə almalıdırlar ki, hüquqi müəyyənlik prinsipi digər tələblərlə yanaşı, ən ümumi mənada mövcud hüquqi vəziyyətə aid aydınlığı və müəyyənliyi nəzərdə tutur. Bu baxımdan, məhkəmələr tərəfindən qəbul olunmuş qərarlarda həll olunan işə aid bütün zəruri məsələlərə aydınlıq gətirilməli, ziddiyyətli məqamlar aradan qaldırılmalıdır. Azərbaycan Respublikasının adından çıxarılan məhkəmə aktlarında işin ədalətli həllini şübhə altına alan, ziddiyyətlər yaradan və mübahisə üzrə iştirakçıların konstitusiya məhkəmə müdafiəsi hüququna təsir göstərən müddəalar olmamalıdır (N.Babayevin şikayəti üzrə 2011-ci il 28 dekabr tarixli Qərarı).

Mülki Prosesual Məcəllənin istinad edilən müddəalarından, habelə Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun nümayiş etdirdiyi hüquqi mövqedən göründüyü kimi tanınması tələb olunan qətnamə Azərbaycan Respublikası qanunlarına və ya onun konstitusion qaydalarına, suverenliyi, təhlükəsizliyi və ya ictimai asayiş prinsipləri ilə ziddiyyət təşkil etmərsə onun tanınmasına yol verilir.

Hazırda tanınması tələb olunan Belarus Respublikasının Minsk şəhərinin notariat dairəsinin notariusunun *** pul vəsaitinin tutulmasına dair 9-2918 nömrəli, 24 aprel 2018-ci il tarixli icra qeydi Azərbaycan Respublikası qanunlarına və ya onun konstitusion qaydalarına, suverenliyi, təhlükəsizliyi və ya ictimai asayiş prinsipləri ilə ziddiyyət təşkil etmədiyindən vəsatət əsaslı olmaqla təmin edilməli və istinad edilən qərar ölkə ərazisində tanınmaqla məcburi icraya yönəldilməlidir.

Yuxarıda şərh edilənlərə əsasən Azərbaycan Respublikası MPM-nin 462-463, 464-cü maddələrini rəhbər tutaraq məhkəmə kollegiyası

QƏRARA ALDI:

“xxxx” QSC-nin vəsatəti təmin edilsin.

Belarus Respublikasının Minsk şəhərinin notariat idarəsinin notariusunun *** pul vəsaitinin tutulmasına dair 9-2918 nömrəli, 24 aprel 2018-ci il tarixli icra qeydi Azərbaycan Respublikası ərazisində tanınsın və icra edilsin.

Sədrlik edən:

Hakimlər:

Əsli ilə düzdür

Ali Məhkəmənin hakimi

Sənən Hacıyev

