



Azərbaycan Respublikası adından

**QƏRAR**

Bakı şəhəri

İş № 2(102)-5077/2021

02.11.2021

**ALİ MƏHKƏMƏ**

**Azərbaycan Respublikası adından  
Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi  
Mülki kollegiyasının**

**İddiaçı: İddiaçı cavabdeh “Əmlak İxtisaslaşdırılmış  
Hərrac Mərkəzi” MMC-yə qarşı iş üzrə**

**Q Ə R A R İ**

**iş № 2(102)-5077/21**

***(Açar sözlər: hərracın nəticələrinin etibarsız hesab edilməsi)***

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının hakimləri  
Əhmədov Əhməd Abbas oğlu (sədrlik edən, məruzəçi), Həsənov Vüqar Təvəkgül oğlu və  
Şəfiyev İspəndiyar Əsəd oğlundan ibarət tərkibdə,  
Əzimova Səbinə Yaşar qızının katibliyi,

İddiaçı: İddiaçı və vəkili Vəkil iştirakları ilə,  
Bakı Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 29 mart 2021-ci il tarixli, 2(103)-3182/2021 sayılı qətnaməsindən İddiaçı kassasiya şikayəti üzrə işə 02 noyabr 2021-ci il tarixdə Ali Məhkəmənin binasında açıq məhkəmə iclasında baxaraq, aşağıdakıları müəyyən etdi:

### **İşin halları**

İşin hallarına görə, İddiaçı məhkəmədə cavabdeh "xxxx" MMC qarşı iddia qaldıraraq, "xxxx" MMC hərracın nəticələri haqqında 10 sentyabr 2018-ci il tarixli, Y-411 sayılı Protokolun etibarsız hesab edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş edib.

### **İş üzrə qəbul edilmiş məhkəmə aktları**

#### ***Birinci instansiya məhkəməsində icraat***

Bakı şəhəri Səbail Rayon Məhkəməsinin 18 noyabr 2020-ci il tarixli qətnaməsi ilə (sədrlik edən, hakim İ.Ş.Rüstəmov) iddia rədd edilib.

Birinci instansiya məhkəməsi gəlidiyi nəticəni belə əsaslandırır ki, Şəki Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 31 may 2017-ci il tarixli qətnaməsi ilə iddiaçıya məxsus olan Yevlax şəhəri, Q.Əşrəfbəy küçəsi, 11 saylı evin 31 saylı mənzili 28.199 ABŞ dolları dəyərində qiymətləndirilib və keçirilən hərracda həmin mənzil 17.977 ABŞ dollarına "xxxx" ASC satılıb. İşin bu halları mübahisəsizdir və mülki iş materiallarında olan Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin 05 yanvar 2017-ci il tarixli icra vərəqəsi və Y-411 sayılı Protokolla təsdiqlənir. Belə ki, sözügedən icra vərəqəsindən görünür ki, Yevlax şəhəri, Q.Əşrəfbəy küçəsi, 11 saylı evin 31 saylı mənzilin ilkin satış qiyməti 28.199 ABŞ dolları müəyyən edilib. "xxxx" MMC sözügedən mənzili məhz ilkin satış qiyməti 28.199 ABŞ dolları olmaqla hərraca çıxarıb. "Hərracın nəticələri haqqında" Protokola əsasən sözügedən mənzil "İpoteka haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 43.5 və 43.7-ci maddələrinə əsasən təkrar hərracda 17.977 ABŞ dollarına satılıb. Göründüyü kimi, mənzilin satış qiyməti qanunvericiliyin tələblərinə uyğun olaraq düzgün müəyyən edilib və hərracın keçirilməsi zamanı heç bir qanun pozuntusuna yol verilməyib. Belə ki, işə əlavə edilmiş qəbzlərlə müəyyən olunur ki, cavabdeh mənzilin ilkin satış qiymətini və hərracın keçirilmə yerini və vaxtını göstərməklə müvafiq bildirişləri iddiaçının ünvanına "Mega Ekspres" sürətli poçt vasitəsilə məktublar göndərmiş və həmin xəbərnəməli məktublar imza olunmaqla iddiaçı tərəfindən qəbul edilib. Göründüyü kimi iddiaçı, hərracın keçirilməsi, onun vaxtı və yeri barədə məlumatlı olub. Ona görə də iddia rədd olunmalıdır.

Birinci instansiya məhkəməsi hüquqi mövqeyini "İpoteka haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 42.3, 43.1, 43.4-cü maddələrinin və digər maddi, prosessual hüquq normalarının tələbləri ilə əsaslandırır.

İddiaçı apellyasiya şikayəti verərək iş üzrə birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edilib, iddianın təmin edilməsi barədə yeni qətnamə qəbul edilməsini xahiş edib.

#### ***Apellyasiya instansiyası məhkəməsində icraat***

Bakı Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 29 mart 2021-ci il tarixli qətnaməsi ilə (hakimlər E.C.Kazımov sədrlik edən, məruzəçi, A.Ə.İsgəndərov və N.Ş.Cəfərov) apellyasiya şikayəti təmin edilmədən, iş üzrə Bakı şəhəri Səbail Rayon Məhkəməsinin 18 noyabr 2020-ci il tarixli qətnaməsi mübahisələndirilən hissədə dəyişdirilmədən saxlanılıb.

Apellyasiya instansiyası məhkəməsi gəlidiyi nəticəni belə əsaslandırır ki, birinci instansiya məhkəməsi mübahisələndirilən hissədə iddianı rədd etməklə düzgün nəticəyə gəlməyib, maddi və prosessual hüquq normalarının tələblərini hazırki mülki mübahisəyə düzgün tətbiq edib.

Apellyasiya instansiyası məhkəməsi hüquqi mövqeyini "İpoteka haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 42.3, 43.1, 43.4-cü maddələrinin və digər maddi, prosessual hüquq normalarının tələbləri ilə əsaslandırır.

***Kassasiya instansiyası məhkəməsində icraat***  
**Kassasiya şikayətinin və ona etirazın dəlilləri, məhkəmə icraatı iştirakçılarının izahatları**

***Kassasiya şikayətinin dəlilləri***

İddiaçı kassasiya şikayəti verərək iş üzrə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edilib, mülki işin yenidən baxılması üçün apellyasiya instansiyası məhkəməsinə qaytarılması barədə qərar qəbul edilməsini xahiş edib.

Kassasiya şikayəti belə əsaslandırılıb ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsi işə baxarkən maddi və prosessual hüquq normalarının tələblərini pozub və iş üzrə düzgün olmayan qətnamə qəbul edib.

***Kassasiya şikayətinə qarşı etirazın dəlilləri***

Kassasiya şikayətinə dair etiraz ərizəsi daxil olmayıb.

***Məhkəmə icraatı iştirakçılarının izahatları***

Məhkəmə iclasında İddiaçı və vəkili Vəkil kassasiya şikayətində göstərilənlərə uyğun olaraq eyni məzmunlu izahatlar verdilər.

Cavabdeh "xxxx" MMC məhkəmə iclasının vaxtı və yeri haqqında lazımi qaydada xəbərdar edilsə də üzrsüz səbəblərdən məhkəmə iclasına gəlmədikləri üçün kassasiya instansiyası məhkəməsi Azərbaycan Respublikası MPM-nin 415.3-cü maddəsinə əsasən onların iştirakı olmadan işə baxılmasını mümkün hesab etdi.

**Tətbiq edilən hüquq**

“İpoteka haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanunu:

Həmin Qanunun 41.1-ci maddəsinə əsasən, ipoteka saxlayanın və ipoteka qoyanın qarşılıqlı razılığına əsasən tutma yönəldilən ipoteka predmeti açıq bazarda və ya hərracda satıla bilər.

Həmin Qanunun 41.2-ci maddəsinə əsasən, məhkəmənin qərarı və ya notariusun icra qeydi əsasında tutma yönəldilməsi proseduru icra məmuru tərəfindən həyata keçirilir və ipoteka predmeti hərracda satılır. İcra məmuru hərracın keçirilməsini əmtəə birjalarının nəzdində yaradılmış ixtisaslaşdırılmış təşkilata (bundan sonra - hərracın təşkilatçısı) sifariş verir.

Həmin Qanunun 42.1-ci maddəsinə əsasən, hərracın təşkilatçısı hərracın keçirilməsinə dair kütləvi informasiya vasitələrində elan dərc etdirir, ipoteka saxlayana və ipoteka qoyana verilməsini təsdiq etmə üsulu ilə bildiriş göndərir. Birinci elan və bildiriş hərracın keçirilməsinə ən gec 30 təqvim günü qalmış verilir. Hərracın keçirilməsinə 15 təqvim günü qalmış ikinci elan verilir.

Həmin Qanunun 42.3-cü maddəsinə əsasən, hərracın təşkilatçısı və onun əməkdaşları istisna olmaqla, hərracda istənilən şəxs, o cümlədən ipoteka saxlayan və ipoteka qoyan alıcı qismində iştirak edə bilər.

Həmin Qanunun 43.4-cü maddəsinə əsasən, ipoteka predmetinin ipoteka saxlayan tərəfindən alınması barədə bu Qanunun 43.3-cü maddəsində nəzərdə tutulmuş müqavilə baş tutmadıqda birinci hərracın keçirildiyi gündən bir 45 təqvim gündən gec olmayaraq təkrar hərrac keçirilir.

Həmin Qanunun 43.5-ci maddəsinə əsasən, təkrar hərrac bu Qanunun 42-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş qaydada keçirilir. Hərrac təşkilatçısı ipoteka predmetini ilkin satış qiymətilə, bu Qanunun 43.1.2-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş səbəbə görə ilkin satış qiymətindən 15 faiz aşağı qiymətlə hərraca çıxarır.

Həmin Qanunun 43.7-ci maddəsinə əsasən, bu Qanunun 43.1.1-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş hal istisna olmaqla, hərrac digər səbəblərə görə baş tutmamış elan edildikdə ipoteka saxlayan ipoteka predmetini təkrar hərracdakı ilkin satış qiymətindən 25 faiz az olmayan qiymətlə ala bilər.

Həmin Qanunun 43.8-ci maddəsinə görə, ipoteka saxlayan təkrar hərrac baş tutmamış elan edildikdən sonra 30 təqvim günü ərzində ipoteka predmetini əldə etməzsə, ipotekaya xitam verilir.

Həmin Qanunun 44-cü maddəsinə əsasən, bu Qanunla müəyyən edilmiş qaydaları pozmaqla keçirilən hərrac Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 416-cı maddəsində nəzərdə tutulmuş nəticələrə səbəb olur.

Azərbaycan Respublikası Mülki Prosesual Məcəlləsi:

Kassasiya şikayətində işin hallarının sübut olunmamasına, məhkəmənin gəldiyi nəticə üçün əhəmiyyətli olan bütün faktiki halların aydınlaşdırılmamasına və yaxud qətnamə və qərardadda ifadə olunan nəticələrin işin faktiki hallarına uyğun olmamasına istinad etməyə yol verilmədiyini üçün kassasiya instansiyası məhkəməsi şikayətin belə dəlilləri üzrə araşdırma aparmır və onlara qiymət vermir (MPM-nin 407.2-ci maddəsi).

Kassasiya instansiyası məhkəməsi müstəsna olaraq hüquqi məsələlərə baxmaqla apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi və prosesual hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməsini yoxlayır (MPM-nin 416-cı maddəsi).

### **Kassasiya baxışının hədləri**

Kassasiya instansiyası məhkəməsi işin faktiki hallarını araşdırmır. Lakin apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi və prosesual hüquq normalarının düzgün tətbiq olunub-olunmamasını yoxlamaq zərurətindən irəli gələrək mülki iş materiallarında olan birinci və apellyasiya instansiyası məhkəmələri tərəfindən qəbul edilərək işə əlavə edilmiş və araşdırılmış və (və ya) müəyyən edilmiş sübutlara və hüquqi faktlara istinad etməsi kassasiya instansiyası məhkəməsinin işin faktiki hallarını araşdırması kimi qiymətləndirilməməlidir.

Kassasiya şikayətində iş üzrə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnaməsinin ləğv edilməsi xahiş olunduğundan, qətnamənin əsaslılığı kassasiya şikayətinin dəlilləri həddlərində tam yoxlanılmalıdır.

### **Kassasiya instansiyası məhkəməsinin mövqeyi**

Kassasiya instansiyası məhkəməsi apellyasiya instansiyası məhkəməsinin gəldiyi nəticə və hüquqi əsaslandırma ilə razılaşıq və hesab edir ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsi işə baxarkən maddi və prosesual hüquq normalarının tələblərini hazırki mülki mübahisəyə düzgün tətbiq edib və işdə, kassasiya şikayətinin dəlillərinə əsasən iş üzrə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnaməsinin kassasiya qaydasında ləğv edilməsi və ya dəyişdirilməsi üçün əsaslar yoxdur.

İddiaçı kassasiya şikayətində apellyasiya instansiyası məhkəməsinin işə baxarkən maddi və prosesual hüquq normalarının tələblərini pozmasını, iddianın təmin edilməsi üçün əsasların olmasını göstərsə də, kassasiya instansiyası məhkəməsi bununla razılaşıq.

Belə ki, işin apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmiş hallarından görünür ki, Şəki Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 31 may 2017-ci il tarixli qətnaməsi ilə iddiaçıya məxsus olan Yevlax şəhəri, Q.Əşrəfbəy küçəsi, 11 saylı evin 31 saylı mənzili 28.199 ABŞ dolları dəyərində qiymətləndirilib və keçirilən hərracda həmin mənzil 17.977 ABŞ dollarına "xxxx" ASC satılıb. İşin bu halları mübahisəsizdir və mülki iş materiallarında olan Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin 05 yanvar 2017-ci il tarixli icra vərəqəsi və Y-411 saylı Protokolla təsdiqlənir. Belə ki, sözügedən icra vərəqəsindən görünür ki, Yevlax şəhəri, Q.Əşrəfbəy küçəsi, 11 saylı evin 31 saylı mənzilin ilkin satış qiyməti 28.199 ABŞ dolları müəyyən edilib. "xxxx" MMC sözügedən mənzili məhz ilkin satış qiyməti 28.199 ABŞ dolları olmaqla hərraca çıxarıb. "Hərracın nəticələri haqqında" Protokola əsasən sözügedən mənzil "İpoteka haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 43.5 və 43.7-ci maddələrinə əsasən təkrar hərracda 17.977 ABŞ dollarına satılıb. Göründüyü kimi, mənzilin satış qiyməti qanunvericiliyin tələblərinə uyğun olaraq düzgün müəyyən edilib və hərracın keçirilməsi zamanı heç bir qanun pozuntusuna yol verilməyib. Belə ki, işə əlavə edilmiş qəbzələrlə müəyyən olunur ki, cavabdeh mənzilin ilkin

satış qiymətini və hərracın keçirilmə yerini və vaxtını göstərməklə müvafiq bildirişləri iddiaçının ünvanına "Mega Ekspres" sürətli poçt vasitəsilə məktublar göndərib və həmin xəbərnəməli məktublar imza olunmaqla iddiaçı tərəfindən qəbul edilib.

Apellyasiya instansiyası məhkəməsi, birinci instansiya məhkəməsinin gəldiyi nəticə və hüquqi əsaslandırma ilə razılaşıb, kassasiya şikayəti ilə eyni məzmunlu olan apellyasiya şikayətinin dəlillərini araşdırıb haqlı olaraq qeyd etmişdir ki, iddiaçı, hərracın keçirilməsi, onun vaxtı və yeri haqqında məlumatlı olub və hərrac qanunla müəyyən edilmiş qaydaları pozmaqla keçirilib.

Belə ki, iddiaçı kassasiya şikayəti ilə eyni məzmunlu olan apellyasiya şikayətində sözügedən mənzilin ilkin satış qiyməti 28.199 manat olmasına baxmayaraq, həmin məbləğin 25 faiz endirilərək 17.977 manat müəyyən edildiyini və həmin mənzil hərrac vasitəsilə satarkən ona məlumat vermədiyini və nəticə etibarilə mənzilin satışından xəbərsiz olduğunu göstərsə də, apellyasiya instansiyası məhkəməsi haqlı olaraq onun bu dəlilləri ilə razılaşmayıb.

"İpoteka haqqında" Azərbaycan Respublikası Qanununun 42.1-ci maddəsinə əsasən, hərracın təşkilatçısı icra məmurundan sifarişi aldığı gündən 5 iş günü müddətində hərracın keçirilməsinə dair kütləvi informasiya vasitələrində və özünün rəsmi internet saytında elan dərc etdirir və bu barədə ipoteka saxlayana və ipoteka qoyana sifarişli poçt göndərişi (məktubu) ilə bildiriş göndərir. Elan və bildiriş hərracın keçirilməsinə ən gec 20 təqvim günü qalmış verilir (göndərilir). Hərrac sifarişin alındığı gündən 30 təqvim gündən gec olmayaraq keçirilir. Elanda və bildirişdə hərracın vaxtı, yeri, keçirilmə qaydası, satışa çıxarılan ipoteka predmetinin yerləşdiyi ərazi və təsviri, ilkin satış qiyməti, hərrac addımı (ilkin satış qiymətinin 3 faizindən artıq olmamaqla), hərracda iştirak üçün behin məbləği, onun ödənilməsi müddəti və qaydası, hərracda iştirak hüququnu əldə etmək üçün sənədlərin siyahısı, habelə alış qiymətinin ödənilməsi müddəti və qaydası haqqında məlumat olmalıdır. Hərracın iştirakçısı hərracın predmetinin ilkin satış qiymətinin 5 faizi məbləğində beh ödəməlidir.

Həmin Qanununun 43.5-ci maddəsinə əsasən, təkrar hərrac bu Qanunun 42-ci maddəsində nəzərdə tutulmuş qaydada keçirilir. Hərracın təşkilatçısı ipoteka predmetini ilkin satış qiymət ilə, hərracın iştirakçısı olmadığına görə hərracın baş tutmadığı səbəbə görə isə ilkin satış qiymətindən 15 faiz aşağı qiymətlə hərraca çıxara bilər, bu şərtlə ki, ipoteka predmetinin ən aşağı satış qiyməti ən azı hərracın keçirilməsi xərclərinin və hüquqlarının qeydiyyat növbəliliyinə görə ipoteka predmetini açıq hərracdən satan ipoteka saxlayanadan üstün olan digər ipoteka saxlayanların tələblərinin ödənilməsi üçün kifayət qədər olsun.

Həmin Qanununun 44-cü maddəsinə əsasən, bu Qanunla müəyyən edilmiş qaydalan pozmaqla keçirilən hərrac Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 416-cı maddəsində nəzərdə tutulmuş nəticələrə səbəb olur.

Mülki Məcəllənin 416-cı maddəsinə əsasən, bu Məcəllədə müəyyənləşdirilmiş qaydaları pozmaqla keçirilən hərrac maraqlı şəxsin iddiası üzrə məhkəmə tərəfindən etibarsız sayıla bilər. Hərracın etibarsız sayılması hərracı udmuş şəxslə bağlanan müqavilənin etibarsızlığına səbəb olur.

"F.Cavadov və V. Aslanovun şikayəti ilə əlaqədar Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının 23 oktyabr 2007-ci il tarixli qərarının Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasına və qanunlarına uyğunluğunun yoxlanılmasına dair" Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası Məhkəməsinin Plenumu 30 dekabr 2008-ci il tarixli Qərarında qeyd etmişdir ki, Mülki Məcəlləsinin 415.2-ci maddəsinə əsasən, qanunvericilikdə ayrı qayda nəzərdə tutulmayıbsa təşkilatçı hərracın keçirilməsinə onun keçirilməsinə ən gec 30 gün qalmış bildirməlidir. Bildirişdə hərracın vaxtı, yeri və forması, onun predmeti və keçirilmə qaydası, o cümlədən hərracda iştirakın rəsmiləşdirilməsi, hərracı udan şəxsin müəyyənləşdirilməsi, habelə başlanğıc qiyməti haqqında və qanunvericilikdə müəyyənləşdirilmiş digər məlumatlar olmalıdır.

Konstitusiyası Məhkəməsinin Plenumu sözügedən Qərarında vurğulamışdır ki, bu maddənin məzmununda nəzərdə tutulan bildiriş ümumiyyətlə hüquqi təbiətinə görə

birtərəfli əqd kimi qeyri-məhdud şəxslər dairəsinə ünvanlanan təklif (oferta) hesab edilir və bu maddədə hərracın keçirilməsini bildirişin yazılı surətdə bilavasitə borcluya, yaxud da tələbkara göndərilməsindən və onların məcburi iştirakından asılı edərək qadağa qoyulmur.

Apellyasiya instansiyası məhkəməsi hesab etmişdir ki, iddiaçının apellyasiya şikayətində göstərdiyi dəlillər əsassız olduğundan qətnamənin ləğv edilməsi və iddianın təmin edilməsi üçün əsas ola bilməz.

Əvvəla, ona görə ki, hərracın keçirilməsi ilə bağlı qanunvericiliklə müəyyən edilmiş müddətdə və qaydada iddiaçının yaşadığı və qeydiyyatda olduğu ünvanına bildiriş göndərilmişdir. İpoteka qoyanın həmin bildirişi şəxsən almaması da keçirilmiş hərracdan məlumatsız olması anlamına gəlmir və hərracın etibarsızlığı üçün əsas ola bilməz. Çünki, Konstitusiya Məhkəməsinin Plenumunun 30 dekabr 2008-ci il tarixli qərarında da vurğulanmışdır ki, ...bu maddənin məzmununda nəzərdə tutulan bildiriş ümumiyyətlə hüquqi təbiətinə görə birtərəfli əqd kimi qeyri-məhdud şəxslər dairəsinə ünvanlanan təklif (oferta) hesab edilir və bu maddədə hərracın keçirilməsini bildirişin yazılı surətdə bilavasitə borcluya, yaxud da tələbkara göndərilməsindən və onların məcburi iştirakından asılı edərək qadağa qoyulmur.

İkincisi, qanunverici hərracın keçirilməsinə dair bildirişin tərəflərə göndərilməsini, həmçinin müəyyən müddət daxilində göndərilməsini müəyyən etməklə, onsuz da ipoteka qoymaqla, məhrumiyyətə məruz qalmış ipoteka qoyana, o cümlədən hazırki iş üzrə İddiaçı müəyyən müddət verməklə, məhz özü tərəfindən ipoteka predmetinin alınmasına şərait yaradır, başqa sözlə, bu şəxsə əlavə olaraq daha bir şans verilir. Hərraca çıxarılmış evin qiyməti təkrar hərracda az göstərilə belə, iddiaçının həqiqətən də həmin evi almaq niyyəti olsa idi, hərracda iştirak edə, eləcə də həmin əmlakı hərracdan ucuz qiymətə ala və sonradan baha qiymətə də sata bilərdi. Lakin iddiaçının hərracdan məlumatı olmasına baxmayaraq, əslində onun bu prosesləri süni surətdə uzatması hərracın baş tutmasına mane olmaq istəyinə dəlalət edir. Bu cür hallar isə ipoteka saxlayanın da mənafeyinə zərər vurmaqla yanaşı, icra sənədinin uzun müddət ərzində tam icra olunmamasına səbəb olur.

Kassasiya instansiyası məhkəməsi yuxarıda qeyd olunanları nəzərə alıb hesab edir ki, kassasiya şikayətinin təmin edilməsi üçün əsaslar yoxdur, ona görə də iş üzrə apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnaməsi dəyişdirilmədən, kassasiya şikayəti təmin edilmədən saxlanılmalıdır.

Yuxarıda göstərilənlərə əsasən və Azərbaycan Respublikası MPM-nin 416, 417 və 419-cu maddələrinin tələblərini rəhbər tutaraq, kassasiya instansiyası məhkəməsi

#### **Qərara aldı:**

İddiaçı kassasiya şikayəti təmin edilməsin.

İş üzrə Bakı Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasınının 29 mart 2021-ci il tarixli, 2(103)-3182/2021 sayılı qətnaməsi kassasiya şikayətinə əsasən dəyişdirilmədən saxlanılsın.

Qərar qətidir və qəbul edildiyi andan qüvvəyə minir.